

Průvodní doklad k materiálu na jednání zastupitelstva obce Brandýsek / září 2025

Název materiálu: Zákonný postup zveřejnění reakce a pravidla pro zveřejňování v KIZOb

Předkladatel: Ing. Pavla Schillerová, Ing. Jana Gylden, Jiří Kratochvíl, Ing. Miroslav Macíček a Ing. Leoš Reichl

Zpracovatel návrhu: Ing. Jana Gylden

Předkládací zpráva:

Ve svých člancích:

- „Slovo starostky“ publikované v KIZObu, červenec 2025
- „Vyjádření k textům a ilustracím v občasníku KROK (květen 2025)“ publikované ve stejném vydání

paní starostka uveřejnila informace, které považujeme za nepravdivé, zavádějící nebo nepřesné, a které podle našeho názoru poškodily naši osobní pověst i pohled veřejnosti na náš výkon funkce zastupitele. Jedná se zejména o:

- tvrzení o „šíření dezinformací“ a „obviněních bez důkazů“
- zpochybnění kompetence zastupitelů (znalost zákonného postupu)
- dezinterpretaci odstoupení z funkcí jako „dobrovolného vzdání se pozic“
- tvrzení o „zbytečné složitosti“ a četnosti žádostí o informace
- tvrzení, že použítá ilustrace „zesměšňuje občany“

V souladu se svým právem podle § 10 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku (tiskový zákon), jsme požádali o uveřejnění odpovědi, případně o sdělení podle § 4a téhož zákona.

Paní starostka na naši žádost odpověděla dne 7. 8. 2025 takto:

„1. K právu na odpověď dle § 10 tiskového zákona Toto právo vzniká pouze tehdy, pokud bylo v periodickém tisku uveřejněno konkrétní skutkové tvrzení, které je prokazatelně nepravdivé a bezprostředně se dotýká konkrétní, identifikovatelné osoby (§ 10 odst. 1). Vámi označené formulace (např. „šíření dezinformací“, „neznalost zákonného postupu“, „zbytečně složité žádosti“ apod.) vyhodnocujeme jako hodnotící výroky obecného charakteru, nikoliv jako jednoznačně ověřitelná skutková tvrzení ve smyslu zákona. Současně podotýkáme, že se uvedené formulace nevztahují výlučně k jedné konkrétní osobě, ale obecně k činnosti některých zastupitelů jako skupiny. K žádosti rovněž nebyly přiloženy žádné podklady či důkazní materiály, které by prokazovaly nepravdivost

tvrzení uvedených v daných textech. Na základě výše uvedeného **dospíváme k závěru**, že ve smyslu § 10 zákona č. 46/2000 Sb. nevzniklo právo na odpověď, neboť nebyla naplněna podmínka zveřejnění konkrétního nepravdivého skutkového tvrzení, které by se bezprostředně dotýkalo určité osoby.

2. K právu na sdělení dle § 4a tiskového zákona Vaše žádost v této části odpovídá účelu a smyslu § 4a tiskového zákona. Jedná se o sdělení členů zastupitelstva týkající se záležitostí obce. Proto jsme připraveni zveřejnění umožnit. Aby však byla zajištěna rovnost a předvídatelnost, připravujeme v souladu se zákonem jednotná pravidla pro zveřejňování příspěvků zastupitelů v obecním periodiku KIZOB – včetně pravidel pro rozsah, periodicitu a grafické zpracování. O jejich přijetí bude rozhodnuto na nejbližším jednání rady.

3. Informace k vydání periodika Další číslo KIZOB je plánováno na říjen 2025. Jakmile budou pravidla schválena, bude možné příspěvky členů zastupitelstva zařadit do tohoto vydání v souladu s nimi.“

K tomu uvádíme:

Ad 1. Žádost nebyla Radou obce projednána; závěr je tedy stanoviskem paní starostky, nikoli usnesením Rady. Domníváme se, že zejména tvrzení o „šíření dezinformací“ je konkrétní skutkové tvrzení ve smyslu § 10 tiskového zákona. Disponujeme podklady k prokázání nepravdivosti těchto tvrzení a jsme připraveni je na vyžádání předložit. V případě nezveřejnění odpovědi podle § 10 rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď soud podle § 14 tiskového zákona.----- („§ 14 Uplatnění práva na uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení u soudu (1) Neuveřejní-li vydavatel odpověď nebo dodatečné sdělení anebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení stanovené v § 13 odst. 1 až 3, rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení na návrh osoby, která o jejich uveřejnění žádala, soud. Totéž platí, nedošlo-li k dohodě podle § 13 odst. 4.)“

Ad 2. § 4a tiskového zákona stanoví povinnost vydavatele periodického tisku územního samosprávného celku poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, která vyjadřují názory členů zastupitelstva a týkají se tohoto územního samosprávného celku. Naše odpověď je obsahem i rozsahem přiměřená článkům paní starostky. Pokud nebude zveřejněna podle § 4a, požádáme o její zveřejnění podle § 11a téhož zákona. Pokud nebude zveřejněna ani podle § 11a, může soud podle § 14 uložit povinnost ji zveřejnit. -----(§ 4a Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.)

Ad 3. Právo na zveřejnění naší reakce vzniklo již v červenci 2025. Dodatečné stanovení pravidel Radou obce dne 20. 8. 2025 nemůže omezit práva, která vznikla dříve. Retroaktivní působnost je v rozporu s českým právním řádem.

Zveřejnění odpovědi či sdělení je nejen zákonným právem členů zastupitelstva, ale i otázkou základní slušnosti a vyváženosti informování občanů. Apelujeme proto na zastupitelstvo, aby předešlo možné eskalaci a zbytečnému zatěžování obecních prostředků soudními spory.

Návrh usnesení – hlasování o jednotlivých bodech:

1. Zastupitelstvo ukládá příslušným členům Rady obce a Redakční Radě, aby vyhověli žádosti zastupitelů Ing. Pavly Schillerové, Ing. Jany Gylden, Jiřího Kratochvíla, Ing. Miroslava Macíčka a Ing. Leoš Reichla o uveřejnění odpovědi/sdělení podle § 10 a § 4a tiskového zákona.
2. Zastupitelstvo ukládá paní starostce a Redakční Radě, aby při zveřejňování příspěvků v KIZObu, které nejsou upraveny tiskovým zákonem, postupovaly v souladu s Pravidly pro zveřejňování příspěvků zastupitelů a občanů v KIZObu.

Podpis zpracovatele:



Digitally signed
by Jana Gylden
Date: 2025.09.14
20:38:36 +02'00'

Přílohy:

Zadost_o_zverejneni_odpovedi_a_sdeleni_2025_7.docx

Reakce na slovo starostky_7_2025.docx

Reakce na vyjádření ilustrace_7_2025.docx

Žadatelé:

Ing. Jana Gylden, Ing. Pavla Schillerová, Ing. Miroslav Macíček, Jiří Kratochvíl, Ing. Leoš Reichl
všichni členové zastupitelstva obce Brandýsek

Adresát:

Obec Brandýsek
Slánská 62
273 01 Brandýsek

Redakční rada KIZOB - časopis občanů
Brandýska a Olšan
Slánská 62
273 01 Brandýsek

Žádost o zveřejnění odpovědi a sdělení zastupitelů

Vážení,

v souladu s § 10 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku (tiskový zákon), Vás tímto žádáme o uveřejnění odpovědi na tvrzení otištěná v následujících článcích:

- „Slovo starostky“ publikované v KIZOBU, červenec 2025
- „Vyjádření k textům a ilustracím v občasníku KROK (květen 2025)“ publikované ve stejném vydání

Uvedené články obsahují nepravdivé, zavádějící nebo nepřesné informace, které poškozují naši čest, osobní pověst, i znevažují náš výkon funkce zastupitele. Jedná se zejména o:

- tvrzení o „šíření dezinformací“ a „obviněních bez důkazů“;
- zpochybnění kompetence zastupitelů (znalost zákonného postupu);
- dezinterpretaci odstoupení z funkcí jako „dobrovolného vzdání se pozic“;
- tvrzení o údajné „zbytečné složitosti“ a četnosti žádostí o informace;
- tvrzení, že použité ilustrace „zesměšňuje občany“; a další zavádějící výroky.

Znění odpovědi, které výše uvedené body uvádí na pravou míru, přikládáme k této žádosti.

Současně jako členové zastupitelstva obce uplatňujeme své právo podle § 4a tiskového zákona na zveřejnění vlastního sdělení, které se týká veřejných záležitostí obce a doplňuje veřejnou diskusi zahájenou výše uvedenými články.

Žádáme, aby:

odpověď / sdělení – jedná se o dvě reakce na dva články – byly dle § 10 a § 4a uveřejněny ve **stejném nebo rovnocenném rozsahu (velikosti fontu) a umístění jako původní texty, v nejbližším vydání KIZOBu**. Dále žádáme, aby byl dodržen formát reakcí – zejména členění na nadpisy a odstavce.

Za zveřejnění odpovědí a zajištění rovného přístupu členů zastupitelstva k obecnímu tisku předem děkujeme.

S pozdravem,

V Brandýsku, dne 31.7. 2025

Ing. Jana Gylden

Ing. Pavla Schillerová

Ing. Miroslav Macíček

Jiří Kratochvíl

Ing. Leoš Reichl

Přílohy:

1. Reakce na článek „Slovo starostky“ (odpověď dle § 10 a sdělení dle § 4a)
2. Reakce na článek „Vyjádření k ilustracím“ (odpověď dle § 10 a sdělení dle § 4a)

Reakce na „VYJÁDŘENÍ K TEXTŮM A ILUSTRACÍM V OBČASNÍKU KROK (květen 2025)“ uveřejněné v KIZOBU Červenec 2025

„Obrázek zesměšňuje hlavně občany“

Tento výrok ukazuje, jak paní starostka čte realitu – a možná i občany. Obrázek, který kritizuje, je běžně sdílený na českém internetu. Vtipně ilustruje, jak armádní zkušenost může posílit schopnost velet skupině (na obrázku 16 členů). Tato skupina (například současná koaliční zastupitelé) pak nehledí na vlastní názor (například slib hájit zájmy obce a občanů), ale na vydané povely. **Proto jsme obrázek sdíleli.**

„Často opakované nebo „zbytečně složité“ žádosti o informace“

Co se dříve rozhodovalo veřejně na zastupitelstvu, dnes projednává neveřejná rada. Koaliční zastupitelé odmítají automatické zveřejňování materiálů – dokonce i elektronické podepisování zápisů rady. Pokud mají být informace zveřejněny, je nutné o ně žádat podle zákona č. 106/1999 Sb. Zasedání rady probíhá přibližně 25× ročně – žádosti je tedy nutné podávat opakovaně.

Vedle opakovaných dotazů na základní měsíční finanční výkaz jsme se například (už desetkrát) ptali i na náklady exekuce, kterou způsobila paní starostka. Důvod opakování? Rozpory mezi tím, co paní starostka prezentuje veřejně, a co říkají fakta – i mezi jednotlivými odpověďmi na stejnou otázku.

„Zbytečně složité“ formulace nejsou rozmar. Jsou nutností, protože jednoduché otázky se v odpovědích ztrácejí, nebo se na ně odpoví jinak. Praxe nás naučila, že čím jednodušeji se zeptáme, tím snáz se odpověď vyhne podstatě.

„Jestliže na žádost nebylo odpovězeno plně, mělo to zákonný důvod“?

Často právě naopak. V roce 2024 bylo podáno 35 stížností – tedy případů, kdy obec v rozporu se zákonem neodpověděla. Zamítnutí žádosti obec použila rovněž ve 35 (nejde o tytéž případy jako u stížností) případech. Pokud žadatel považuje zamítnutí za neoprávněné, může se odvolat – a to se stalo ve 13 případech.

Ochrana osobních údajů? Ta nebyla důvodem k zamítnutí ani jednou. Nejčastější důvod? „Požadovaná informace neexistuje.“

Tedy: obec neví, nebo nechce vědět – například kolik bylo vystaveno faktur a pokut za stočné. Tady může jít o zákonný důvod. Ale zároveň je to nechota nebo neschopnost vědět, co se v obci děje.

Reakce na „SLOVO STAROSTKY“ uveřejněné v KIZOBU Červenec 2025

Pracovní záznamy z aplikace

Zápisy z rady jsou nejprve připravovány v aplikaci – teprve poté mohou být vytištěny a podepsány. Každý zásah do dokumentu je systémem zaznamenán, včetně toho, kdo, kdy a co upravil.

Právě tato systémová data o úpravách zápisů se podařilo od obce získat až po 25 interakcích a třech exekučně vykonatelných příkazech podle zákona č. 106/1999 Sb.

Zápis nemůže být vytištěn k podpisu, dokud není dokončen v systému. Ze získaných systémových záznamů je patrné, že některé zápisy **nemohly být vytištěny v zákonných lhůtách**, protože jejich finalizace proběhla později.

„Zastupitelé a bývalé členky rady, kteří by měli velmi dobře znát zákonný postup“

Tato formulace nepřímo naznačuje, že zákonný postup neznáme. Známe ho velmi dobře.

Podle § 101 odst. 4 zákona o obcích platí, že *„zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 15 dnů od jejího konání a uložen u obecního úřadu.“*

Právě s ohledem na tuto lhůtu jsme opakovaně upozorňovali na případy, kdy zápisy nebyly pořízeny včas.

Upozornění na porušování zákonného postupu není šířením dezinformací – je to základní kontrolní pravomoc zastupitele.

„Jednání rady nejsou veřejná“

Ano, nejsou. O to důležitější je, aby veřejnost měla přístup k výstupům z těchto jednání.

Právě proto žádáme informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – pokud jsou podle tohoto zákona poskytnuty, **musejí být zveřejněny**.

Transparentnost totiž neznamená napsat, že ji „bereme vážně“ – znamená **chovat se podle toho**.

„Obvinění – bez důkazů“?

Naopak. Důkazem jsou systémová data získaná podle zákona č. 106/1999 Sb., která jednoznačně ukazují, kdy a jak byly zápisy upravovány.

Dalším důkazem jsou opakované případy, kdy při osobních návštěvách na obecním úřadě **nebyly zápisy k dispozici**, přestože zákon jasně ukládá, že musí být do 15 dnů uloženy.

Nejde tedy o „nepodložené informace“, ale o doložitelné skutečnosti – nejprve bagatelizované, nyní označované za „dezinformace“.

„Dobrovolně se vzdali pozic“

To je velmi zavádějící formulace.

Na začátku roku 2023 se představitelé současné koalice rozhodli vyloučit Janu Gylden z Rady

obce – přestože měla nejsilnější mandát odpovídající volebnímu výsledku (POKROK tehdy volby vyhrál).

Členové POKROKu se i po vytvoření koalice poražených stran snažili pracovat konstruktivně a ve prospěch obce – navzdory zjevnému porušení vůle voličů.

Tento další zásah už ale vyvolal zásadní nesouhlas: dali jsme jasně najevo, že pokud k vyloučení dojde, vzdáme se na protest svých funkcí.

Nešlo o rezignaci z pohodlnosti – šlo o **principiální postoj proti nedemokratickému postupu**, který ignoroval vůli voličů. A ten bohužel přetrvává dodnes.