



Z Á P I S

zasedání číslo 5 Zastupitelstva města Rychnov u Jablonce nad Nisou

konané dne 15. 5. 2023 v MěÚ Rychnov u Jablonce nad Nisou od 18:00 hod.

Přítomno: dle prezenční listina, od začátku jednání 12 zastupitelů, od bodu 2 přítomno 13 zastupitelů
Omluveni: doc. Ing. Klára Kalinová Ph.D., Mgr. Jana Štěpánová Ph.D.
Neomluveni:
Předsedající: Bc. Tomáš Levinský
Zapisovatel*:
Ověřovatelé zápisu: Ing. Roman Benda, Mgr. Patricie Mencová

*Předsedající v souladu s jednacím řádem města určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Schválení programu

Zápis z předchozího zasedání zastupitelstva byl bez připomínek schválen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **schvaluje** program zasedání zastupitelstva města Rychnova u Jablonce nad Nisou.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 672/05/23-Z bylo schváleno.

Přílohy:

zapis zastupitelstvo c 4 - 17.04.2023.pdf

2. Informace starosty

Starosta informoval o návštěvě hejtmana Libereckého kraje v Rychnově.

Dále informoval o tom, že nákladní automobil Gazela je v opravě. Kontejnery na odpady ze zahrad jsou tak k dispozici pouze na sběrném dvoře nebo v hnědých kontejnerech.

Ing. Chlouba se dotázal na připomínku arch. Vyhlídala ke vzhledu kolumbária. Starosta odpověděl, že připomínku předal autorovi návrhu arch. Štěpánovi. Starosta na připomínku bude reagovat.

Místostarosta informoval o tom, že počet ukrajinských uprchlíků se zvýšil o dva.

Dále informoval zastupitele o nápadu trestných činů a přestupků na území města.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

3. Pozemky

Paní Čisárová požádala město o prodej části pozemku č. 861/1 o výměře cca 200 m² v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou. Dle ÚPD je pozemek veden jako zemědělská plocha - TTP. Předpokládaná cena činí 500,- Kč/m².

Podobné prodeje - Materka ppč. 396/1 - usn. 528/05/22-Z, Fadrhonsovi a Skřivánkovi ppč. 1163/1 usn. 466/01/22-Z, Bartůněk ppč. 861/1 - usn. 463/01/22-Z.

Úmysl prodeje zveřejněn od 19.4.2023 do 5.5.2023

Žadatelka na základě zveřejněného úmyslu prodeje upřesnila rozsah požadované části pozemku. Jedná se o cca 93 m². Prodej pozemku v tomto rozsahu doporučuje MěÚ realizovat pouze za podmínky, že zbylou severozápadní část pozemku 861/1 o výměře cca 44 m² odkoupí vlastník sousedního pozemku - manželé Koleci.

odloženo (oznámit manž. Koleci nabídku odkupu)

Diskuze:

paní Čisárová	<i>Původně to chtěli koupit celé, nicméně výše částky za prodej je příliš vysoká.</i>
Ing. Adler	<i>Nerozumí podmínění prodeje pozemku tím, že zbylou část pozemku odkoupí někdo další.</i>
J. Dvořák	<i>S ohledem na smysluplnost prodeje pozemku navrhuje prodej celého pozemku s tím, že zaplacenou část pozemku odkoupí manželé Koleci.</i>
paní Čisárová	<i>V minulosti se domnívali, že druhou část pozemku vlastní manželé Koleci.</i>
Ing. Adler	<i>Navrhuje odložit projednání a nejprve jednat s manželi Koleci.</i>
J. Dvořák	<i>Na pozemku je pravděpodobně zřízení věcné břemeno pro SVS.</i>
Ing. Chlouba	<i>Domnívá se, že v tomto případě, je možné jednat o slevě z ceny pozemku s ohledem na jeho kvalitu.</i>
M. Poláček	<i>Domnívá se, že by p. Čisárová mohla koupit tento pozemek celý. Bylo by to logické.</i>
Bc. Levinský	<i>Projednání tohoto prodeje se odloží do vyjasnění situace a projednání s manželi Koleci.</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **schvaluje** prodej části pozemku č. 861/1 o výměře cca 93 m² v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou za cenu 500,- Kč / m² paní Ivetě Čisarové za podmínky, že zároveň dojde k prodeji zbylé severozápadní části pozemku 861/1 o výměře cca 44 m² vlastníkově sousedního pozemku - manželům Koleci. Náklady na převod uhradí kupující. Termín splnění do 31.12.2023

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Zodpovídá: Dvořák Jan | **Termín splnění:** 6. 7. 2023

Přílohy:

Čisárová - pozemek - situace 2.pdf, Čisárová - pozemek - žádost, situace.pdf

Společnosti Alfasped Logistik s.r.o. a Contera Investment IV. s.r.o. požádaly město o prodej pozemku č. 3000/5 o výměře 82 m² a č. 3000/6 o výměře 2 m² v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou. Jedná se o pozemky pod tělesem komunikace. Dle ÚPD se jedná o plochu určenou pro komerční zařízení (32 m² dle) a o plochu

určenou pro místní komunikace (52 m2).

Úmysl prodeje byl zveřejněn od 19.4.2023 do 5.5.2023.

Povaha pozemku, který je vedený ÚP jako plocha pro komerční zařízení, odpovídá zastavitelnému pozemku dle Zásad a cena činí 1800,- Kč/m2.

Podobné prodeje pozemku pod komunikací (500,- Kč/m2):

ppč. 584/4 o výměře 94 m2 - RSH - bydlení Rychnov s.r.o. - usn. 478/02/22 (kupující město).

hlasováno o protinávru dle dr. Zetka - 1800,-/m2 vše.

Diskuze:

MUDr. Zetek *Navrhl prodej těchto pozemků za 1.800,-Kč.*

Bc. Levinský *Navržené cena (sazba) byla dle metodiky, kterou si město schválilo.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **schvaluje** prodej pozemku č. 3000/5 o výměře 82 m2 a č. 3000/6 o výměře 2 m2 za cenu 1.800,- Kč/m2 dle nezapsaného GP 2078-13/2023 (dle KN část pozemku č. 3000) v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou do podílového spoluvlastnictví společností Alfaped Logistik s.r.o. a Contera Investment IV. s.r.o., každému kupujícímu jednu ideální polovinu. Náklady na převod uhradí žadatel. Termín splnění do 31.12.2023.

Výsledek hlasování:

Pro: 4 / Proti: 9 (Benda, Chlouba, Koleci, Křapka, Levinský, Poláček, Šreková, Vavroš, Zikl) / Zdrželo se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Následně došlo k hlasování o původním návrhu usnesení o prodeji pozemků č. 3000/5 a č. 3000/6 v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **schvaluje** prodej pozemku č. 3000/5 o výměře 82 m2 za cenu 80.000,- Kč (52 m2 v hodnotě 500,- Kč/m2 a 30 m2 v hodnotě 1800,- Kč/m2) a č. 3000/6 o výměře 2 m2 za cenu 3.600,- Kč dle nezapsaného GP 2078-13/2023 (dle KN část pozemku č. 3000) v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou do podílového spoluvlastnictví společností Alfaped Logistik s.r.o. a Contera Investment IV. s.r.o., každému kupujícímu jednu ideální polovinu. Náklady na převod uhradí žadatel. Termín splnění do 31.12.2023.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 2 (Manhart, Zetek) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 673/05/23-Z bylo schváleno.

Zodpovídá: Dvořák Jan | **Termín splnění:** 6. 7. 2023

Přílohy:

Alfaped, Contera - pozemek - GP.pdf, Alfaped, Contera - pozemek - žádost.pdf

4. Rozpočtové opatření č. 2

Předseda finančního výboru seznámil zastupitele s návrhem rozpočtového opatření č. 2.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **schvaluje** rozpočtové opatření č. 2

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 674/05/23-Z bylo schváleno.

Zodpovídá: Šimková Iva | Termín splnění: 6. 7. 2023

Zodpovídá: | Termín splnění: 6. 7. 2023

Přílohy:

3319 slavnosti 2023_FV, 6409 - 3639 kontejnerové stání 2023_FV, 6409 finanční dar 2023_FV, vratka dotace škola, RO č. 2 - rekapitulace návrhu, FV zápis 2-23

5. Zrušení fondu na zlepšení úrovně bydlení

Z fondu momentálně není čerpána žádná půjčka a všechny minulé závazky jsou vyrovnány a fond je již cca 3 roky nevyužíván. Na základě toho bylo auditorkou doporučeno fond zrušit a finanční prostředky zapojit do běžného rozpočtu. Finanční výbor byl informován a se zrušením souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **rozhoduje** o zrušení fondu na zlepšení úrovně bydlení ke dni 16.5.2023 s tím, že finanční prostředky budou zařazeny do rozpočtu města.

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 675/05/23-Z bylo schváleno.

Zodpovídá: Šimková Iva | Termín splnění: 6. 7. 2023

6. Povodí - nábrežní zeď

Současný stav: řízení přerušeno, neboť jednáme o smíru.

Proč bylo nutné žalobu podat: nutnost zahájit řízení v tom smyslu, že byla městem vydaná částka ve výši 232.562,94 Kč na opravu úseku 13 m nábrežní zdi a nevíme, zda byla vydaná oprávněně či nikoliv, závěry znalce **ohledně nutnosti opravy:**

str. 31 znaleckého posudku: „stavebně-technický stav nábrežní zdi v době zahájení oprav vyžadoval provedení oprav. Nábrežní zeď byla ve dvou úsecích havarována do koryta vodního toku a ohrožovala bezpečí chodců a dopravního provozu. Havarijní stav vyžadoval provedení bezodkladné opravy. Ta byla však provedena pouze v úseku v přímé blízkosti nástupiště autobusové zastávky a druhý úsek havarované nábrežní stěny nebyl doposud opraven - tzn. oprava nebyla provedena v potřebném rozsahu. **Způsob provedení oprav havarovaného úseku u nástupiště byl proveden vhodným a správným technickým řešením směřoval k odstranění závady a realizací opravy došlo k odstranění nevyhovujícího stavebně-technického stavu (tohoto úseku). Znalec zvláště upozorňuje, že opravená část nábrežní zdi je ukončena a napojena na navazující úsek původní nábrežní zdi, která je v nevyhovujícím stavu.“**

- nikdo nemá zeď v evidenci, v majetku, nikdo neví, kdo má peníze vydat, kdo měl financovat nutnou opravu.

Předběžný jednoznačný názor soudce:

1) opravovaná část leží na pozemku Povodí Labe, tedy na pozemku p.č. 521/1 - nikoliv na pozemku žalobce/města

2) sporných opravovaných 13 m zdi - NENÍ součástí přemostění tedy mostu M04 (což stále žalovaný tvrdil - posudek toto jednoznačně vyvrátil)

3) daná oprava/stavba zastávky města měla **zásadní vliv na havárii** a byla **zásadní příčinou** havarijního stavu = daná patka byla ve střetu se zdí, ve znaleckém posudku je uvedeno: str. 27 „krajní betonová patka ve směru proti proudu byla v rámci projektové dokumentace navržena v objektovém střetu s nábrežní zdí“.

4) zeď má sdruženou funkci, konkrétně je v posudku uvedeno:

str. 31/G „V daném úseku má zeď sdruženou funkci. Nábrežní zeď tvoří primárně opěrnou konstrukci pro komunikaci v ul. Kokonínská (proto byla historicky vybudována) a současně se jedná o stavbu, která upravuje a reguluje (napřimuje) koryto vodního toku. V rozsahu úseku mezi bodem 71-840 a dilatační spárou ve vzdálenosti cca 5,9 m ve směru proti proudu má zeď rovněž funkci mostního křídla objektu M04...“

= i do budoucna by bylo nutné dané náklady dělit

Povodí Labe, tedy žalovaná navrhuje smír + zaslalo geometrický plán - mělo by se jednat o převod oddělené části pozemku - nově p.č. 527/8, který leží „pod zdí“.

Historicky: dle vyjádření vodoprávního úřadu i Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dle znalce má zeď sdruženou funkci – tvoří konstrukci pro komunikaci současně tvoří pravý břeh vodního toku.....

Stavbou nového zábradlí byla způsobena v místě patky havárie zdi. Příčin havárie zdi je více rozhodující je dle znalce nevyhovující stavebně technický stav nábrežní zdi, umístění betonových patek a stavební práci.

v posudku je dále uvedeno:

str. 22 „zeď nebyla v řešeném úseku ve vyhovujícím stavu již před opravou mostu“.

str. 29 „Betonové patky s fošnami a zásypem betonového lože obručníků na východní straně nástupiště částečně zasahují na pozemek ppč 527/1 (obr. 20 zelenou barvou).“... tato patka je pevně spojena s konstrukcí nábrežní zdi. ... str- 30 - **„Konstrukce autobusové zastávky je na existenci předmětné nábrežní zdi závislá, nábrežní zeď tvoří statickou oporu a základ nástupiště autobusové zastávky.“**

Pro a proti:

1) Když přijmeme návrh Povodí

+ zeď bude naše i s pozemkem pod ní, zeď je opravená za naše peníze, zaplatíme polovinu za znalecký posudek což je cca 20 tis. (celý posudek je 42.278,-Kč), vrátí se 80 % SoPu.

+ nebudeme se dohadovat o údržbě v tom smyslu, že znalec i soudce mají za to, že zeď má sdruženou funkci – „podpírá“ částečně zastávku a zábradlí, a proto by náklady na údržbu stejně město z části hradilo.

= Co bude z další havarijní části zdi, která není nikoho – avšak není zde již sporná část, která by sousedila s pozemkem města

2) Když budeme pokračovat v soudním sporu:

+ budeme mít rozhodnutí o investovaných financích – zda byly či nebyly investovány oprávněně + předběžnou otázkou soud odůvodní koho je zeď a tím vznikne precedent pro další případy – avšak další případy mohou být jiné – např. na dalším úseku není zastávka a soud bude vždy posuzovat konkrétní úsek,

- Povodí se odvolá, nevíme, jak rozhodne odvolací soud?

- můžeme prohrát (zatím si soudce stále myslí, že fatální byla ta stavba zastávky), a ponese náklady protistrany (naštěstí tam je zaměstnanec, čili jsou malé,,, ale ponese náklady na celý posudek).

- mohou být vyšší náklady, odvolací soud apod.

Diskuze:

- Ing. Adler *Co bude s částí zdi, co je za zastávkou a je rozbitá? Kdo to opraví?*
Bc. Levinský *To není nikoho, opravu nikdo nezajistí.*
Ing. Adler *Pokud bude soudní pře pokračovat, vyřeší se ta část zdi za zastávkou?*
Bc. Levinský *Ne, jde o tak složitou právní otázku, že ani soud nemá v tomto jasno. Pokračovat v soudním sporu mu přijde skoro zbytečné. Bylo vynaloženo již poměrně dost finančních prostředků a úsilí na vyřešení této otázky. V případě, že Povodí prohraje tento soudní spor může hradit až cca 180 tis. Kč (dle advokátního tarifu, soudních výloh a poplatků)*
Ing. Adler *Kdo tedy opraví tu zbylou část?*
J. Vavroš *Možná Povodí, možná liberecký kraj, možná město.*
Ing. Chlouba *Doporučuje vyzvat hejtmana, aby se liberecký kraj do sporu také vložil (resp. jeho servisní organizace - správa silnic LKK) Je pro pokračování soudního sporu. Nerozumí jakým způsobem je stanovena částka za městské právníky.*
Ing. Adler *Určovací žaloba by měla jednou pro vždy rozhodnout, komu nábrežní zeď patří. Smír by znamenal, že část zdi bude města a část zase povodí.*
Bc. Levinský *Nejprve se soudí náklady na skutečněnou opravu nábrežní zdi a pak by město mělo podat určovací žalobu. Interpretuje právního zástupce města.*
Ing. Chlouba *Pokud dojde soud k názoru, že nábrežní zeď je Povodí, tak město provedlo opravu zdi, která byla způsobena provozem s ohledem na autobusovou zastávku. Není důvod přistupovat na smír.*
Ing. Chlouba *Doporučuje vyzvat kraj, aby podal v této věci určovací žalobu.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou **souhlasí** se smírným řešením sporu "Soudní řízení vedené Okresním soudem v Hradci Králové pod sp.zn. 15 C 51/2021"

Výsledek hlasování:

Pro: 1 / Proti: 11 (Adler, Chlouba, Křapka, Levinský, Manhart, Mencová, Poláček, Šreková, Vavroš, Zetek, Zikl) / Zdrželo se: 1 (Koleci)

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

ZP zeď.pdf, Návrh Narovnání a souhlasné prohlášení.docx, SMJ Vodoprávní úřad - vodní dílo.pdf, ČJ - UZSVM_ULB_3480_2019-ULBM(1).pdf, stejnopis.pdf

Ověřovatelé: Ing. Roman Benda

Mgr. Patricie Mencová

Starosta Bc. Tomáš Levinský

Místostarosta Jakub Vavroš, DiS.

Datum vyhotovení: