



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ VYVLASTNĚNÍ A PRÁVNÍCH ČINNOSTÍ MORAVA

Nerudova 773/1, 779 00 Olomouc

SPIS. ZN.: SZ DESU/014540/25
Č.J.: DESU/032/025380/25
VYŘIZUJE: JUDr. Ivan Švec
TEL.: +420 601 208 458
E-MAIL: ivan.svec@desu.gov.cz

DATUM: 29.9.2025

ROZHODNUTÍ

Dne 9.6.2025 podala Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „vyvlastnitel“), žádost o vyvlastnění, dle níž vyvlastnitel požaduje, aby obci Jeseník nad Odrou, IČO 00297976, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou (dále jen „vyvlastňovaná“), bylo:

- odňato vlastnické právo vyvlastňované k pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 1 282 m²) včetně zpevněné pozemní komunikace na tomto pozemku
- odňato vlastnické právo vyvlastňované k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha), jež má být nově dle geometrického plánu č. 841-5/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler) označena pod p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou s výměrou 1 119 m²
- omezeno vlastnické právo vyvlastňované k části pozemku p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 416 m²), a to v rozsahu 9,92 m² vymezeném geometrickým plánem č. 845-12/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler)
- omezeno vlastnické právo vyvlastňované k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 814 m²), a to v rozsahu 25,46 m² vymezeném geometrickým plánem č. 845-12/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler)

Všechny výše uvedené pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví č. 10001 pro obec a k.ú. Jeseník nad Odrou, přičemž odnětí a omezení vlastnických práv vyvlastňované k výše uvedeným nemovitostem jsou navrhována z důvodu výstavby veřejně prospěšné stavby dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“. Uvedeným dnem bylo zahájeno vyvlastňovací řízení.

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava, jako vyvlastňovací úřad (dále jen „vyvlastňovací úřad“) příslušný podle § 15 odst. 1 písm. d) a § 16 odst. 3 písm. a) zákona o vyvlastnění, posoudil výše uvedenou žádost o vyvlastnění a na základě přezkoumání podané žádosti a na základě skutečností zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad shledal, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění ve smyslu § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění v návaznosti na § 3 až § 3b zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „UVSVI“), a proto vyvlastňovací úřad:

I. podle § 24 odst. 3 písm. a) bodu 3 zákona o vyvlastnění

odníá vlastnické právo

vyvlastňované k pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 1 282 m²) včetně zpevněné pozemní komunikace na tomto pozemku a k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha), jež má být nově dle geometrického plánu č. 841-5/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler) označena pod p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou s výměrou 1 119 m² (zmiňované pozemky zapsány na LV č. 10001 pro obec a k.ú. Jeseník nad Odrou) z důvodu jejich potřeby pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby celostátní dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“. Vlastnické právo k výše uvedeným pozemkům přechází dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na Českou republiku s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

II. podle § 24 odst. 3 písm. a) bodu 2 zákona o vyvlastnění

omezuje vlastnické právo

vyvlastňované k části pozemku p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 416 m²) v rozsahu 9,92 m² a k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou (ostatní plocha o výměře 814 m²) v rozsahu 25,46 m², kdy rozsah věcného břemene je stanoven geometrickým plánem č. 845-12/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler). Vlastnické právo vyvlastňované k výše uvedeným pozemkům se omezuje z důvodu jejich potřeby pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Polom – Suchdol n. O., BC“, a to ve prospěch České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

III. podle § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění stanovuje

n á h r a d u

za vyvlastnění pro vyvlastňovanou, a to:

- ve výši ceny zjištěné **626 570 Kč (slovy šest set dvacet šest tisíc pět set sedmdesát korun českých)** za odnětí vlastnického práva vyvlastňované k pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou včetně pozemní komunikace na něm, a to dle znaleckého posudku č. 041921/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030197/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vypracoval pan Ing. Pavel Klika, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí)
- ve výši ceny obvyklé **285 350 Kč (slovy dvě stě osmdesát pět tisíc tři sta padesát korun českých)** za odnětí vlastnického práva vyvlastňované k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou, jež má být nově označena jako pozemek p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou, a to dle znaleckého posudku č. 041927/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030038/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vypracoval pan Ing. Pavel Klika, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí)
- ve výši ceny zjištěné **100 Kč (slovy jedno sto korun českých)** za omezení vlastnického práva vyvlastňované k části pozemku p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou v rozsahu 9,92 m², a to dle znaleckého posudku č. 041905/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030021/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vypracoval pan Ing. Pavel Klika, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí)
- ve výši ceny zjištěné **280 Kč (slovy dvě stě osmdesát korun českých)** za omezení vlastnického práva vyvlastňované k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou v rozsahu 25,46 m², a to dle znaleckého posudku č. 041915/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030007/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vypracoval pan Ing. Pavel Klika, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí)

Celou výši náhrady za vyvlastnění, tj. částku v celkové výši **912 300 Kč (slovy devět set dvanáct tisíc tři sta korun českých)**, uhradí vyvlastnitel jednorázově **do 60 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí přímo k rukám vyvlastňované.

IV. v souladu s ust. § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění ve spojení s ust. § 3c UVSVI určuje

I h ů t u

k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění **do 4 let od nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí. Za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě celostátní dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „správní řád“):

Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město
obec Jeseník nad Odrou, IČO 00297976, Jeseník nad Odrou 256, 742 33 Jeseník nad Odrou
ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly

Odůvodnění:

Dne 9.6.2025 podal vyvlastnitel žádost o vyvlastnění, přičemž dnem podání žádosti bylo zahájeno vyvlastňovací řízení. Po doplnění žádosti vyvlastňovací úřad následně přípisem č.j. DESU/032/017146/25 ze dne 2.7.2025 oznámil účastníkům řízení zahájení vyvlastňovacího řízení a současně vyvlastňovanou vyzval k předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady za vyvlastnění s poučením, že pokud tak ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení neučiní, bude ke stanovení náhrady za vyvlastnění využito znaleckých posudků předložených vyvlastnitelem, kdy se jedná o znalecké posudky vypracované panem Ing. Pavlem Klikou (znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí), a to:

- znalecký posudek č. 041921/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030197/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vztahuje se k pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou včetně pozemní komunikace na něm)
- znalecký posudek č. 041927/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030038/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vztahuje se k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou, jež má být nově označena jako pozemek p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou)
- znalecký posudek č. 041905/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030021/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vztahuje se k části pozemku p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou)
- znalecký posudek č. 041915/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030007/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vztahuje se k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou)

Provedení ústního jednání s možností seznámení se s podklady pro rozhodnutí nařídil vyvlastňovací úřad týmž přípisem na 26.8.2025 v 10:30 hodin v kanceláři vyvlastňovacího úřadu, přičemž následně k žádosti zástupce vyvlastňované (tj. pana JUDr. Tomáše Panáčka) ze dne 6.8.2025 bylo ústní jednání přeloženo přípisem vyvlastňovacího úřadu z téhož dne na 10.9.2025 v 10:30 hodin. Z ústního jednání byl pořízen protokol, do nějž bylo zaznamenáno toto:

„Starosta obce Jeseník nad Odrou (Mgr. Tomáš Machýček) uvádí, že z hlediska územního plánu obce Jeseník nad Odrou jsou rovněž jako veřejně prospěšná stavba stanovena protihluková opatření. Dále pan Mgr. Machýček uvádí, že v rámci komplexních pozemkových úprav nabyla obec Jeseník nad Odrou některé pozemky i od vyvlastnitelů, přičemž pozemek p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou je dotčen cyklostezkou a navíc přijde panu Mgr. Machýčkovi neuvěřitelné, že by navrhovaným vyvlastněním mělo dojít k omdnutí vlastnického práva k místní komunikaci III. třídy, která slouží k přístupu k nově vybudovaným rodinným domům. V neposlední řadě pan Mgr. Machýček uvádí, že dohodu je možno uzavřít za podmínky, že navrhovaný účel vyvlastnění nebude mít zejména z hlediska hluku vliv na občany obce Jeseník nad Odrou. Pan Mgr. Machýček uvádí, že má obavy z exodu obyvatel obce Jeseník nad Odrou z důvodu snížení kvality života v obci, což by bylo možno odvrátit vybudováním protihlukové stěny. Už tak je dle pana Mgr. Machýčka život v obci ztížen kvůli železničnímu přejezdu, který má závory stále dole a navíc cesta přes železniční přejezd je jediná cesta pro zemědělské a průmyslové společnosti sídlící na území obce, díky čemuž se v obci tvoří velké kolony. V neposlední řadě pan Mgr. Machýček uvádí, že využije všech zákonných prostředků, které umožňují chránit důstojný život obyvatel obce Jeseník nad Odrou.

Pan JUDr. Panáček (zástupce obce Jeseník nad Odrou) k tomu doplňuje, že dle jeho názoru nebyla dodržena příslušná ustanovení zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „UVSVI“) a zákona o vyvlastnění, neboť byly sice zaslány návrhy na uzavření smluv, ale v reálu nebylo v rozporu s ust. § 3 odst. 6 UVSVI a § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění s vyvlastňovanou jednáno. Vyvlastnění by v daném případě mohlo být provedeno pouze v rozsahu omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k předmětu vyvlastnění, přičemž vyvlastnitel neakceptoval návrh na přijetí protihlukových opatření s nedostatečným odůvodněním, že protihluková opatření by v daném případě byla neúčelná a zbytečně drahá. Obec Jeseník nad Odrou dále dle pana JUDr. Panáčka má obavy z environmentálních důsledků navrhované stavby, přičemž v neposlední řadě pan JUDr. Panáček předává písemné námitky proti vyvlastnění, tj. dva dokumenty s námitkami proti vyvlastnění. Podle názoru pana JUDr. Panáčka dále zneužívá vyvlastnitel svého postavení a brání svým jednáním v konečném důsledku vybudování již povoleného protipovodňového opatření (suchého poldru) a podmiňuje jej realizací jím navrhované stavby.

Zástupce vyvlastnítele Mgr. Jan Hřídel uvádí, že námitky vyvlastňované nejsou předmětem řízení o vyvlastnění, nýbrž byly již dříve vyřešeny v řízeních vedených v minulosti podle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále pan Mgr. Hřídel kontruje, že dle jeho názoru naopak vyvlastňovaná zneužívá svého postavení a v podstatě využívá jakousi poslední možnost k zabránění vyvlastniteli získání potřebných práv k vyvlastňovaným pozemkům. Pokud se týká vlastnictví místní komunikace, vyvlastnitel původně navrhoval provedení potřebných úprav pozemní komunikace se zachováním vlastnictví obce Jeseník nad Odrou, nicméně s ohledem na neustálé odmítání návrhů vyvlastnítele byl vyvlastnitel nucen přistoupit i k návrhu na odnětí vlastnického práva k místní komunikaci. Nadále se však vyvlastnitel nebrání zachování vlastnického práva vyvlastňované k předmětné místní komunikaci bude-li obec Jeseník nad Odrou ochotna uzavřít již dříve navrhovanou dohodu. Ve vztahu k protihlukové stěně pak Mgr. Hřídel uvádí, že protihlukovou stěnu není možné postavit z důvodu hospodárnosti při vynakládání se státními prostředky, přičemž pokud z požadavku Krajské hygienické stanice nevyplynul na základě provedených měření hluku požadavek na postavení protihlukové stěny, tak vyvlastnitel nemá důvod nad rámec svých povinností dobrovolně tuto stěnu stavět. V důsledku navrhovaného účelu vyvlastnění se nepředpokládá nárůst železniční dopravy, která je v současné době na dané trati na maximu.

Pan Mgr. Machýček reaguje, že při prvotním seznámení s projektem na pobočce vyvlastnítele v Ostravě byl seznámen s tím, že dojde ke zvýšení dopravy na dané trati, přičemž navrhovanou stavbou má dojít ke zkapacitnění trati. Pokud v Suchdole nad Odrou nebude proveden nadjezd, tak veškerá silniční doprava bude směřována do obce Jeseník nad Odrou, což sníží kvalitu života v této obci. Pan Mgr. Machýček namítá, že původní informace o projektu byly jiné, než jsou v současné době, přičemž z tohoto důvodu má pan Mgr. Machýček za to, že s obcí Jeseník nad Odrou nebylo ze strany vyvlastnítele férově jednáno. Pan Mgr. Machýček se ohrazuje proti tvrzení, že by obec Jeseník nad Odrou svým jednáním něčeho zneužívala, nýbrž se snaží chránit důstojný život obyvatel této obce.

Pan Mgr. Hřídel doplňuje, že zkapacitnění trati spočívá ve výstavbě odbočky Vražné, přičemž ke zkapacitnění má dojít v rámci mimořádných situací, tj. zejména ve výlukách.

Při ústním jednání byly rovněž předloženy písemné námitky pana JUDr. Tomáše Panáčka, který uvedl následující:

- vyvlastňovaná opakovaně nabízela smluvní cestu vyřízení věci, tj. smlouvy o zřízení věcného břemene, nájemní smlouvu a smlouvu vlastníka dopravní infrastruktury, přičemž tyto návrhy vyvlastnitel odmítl pouze proto, že vyvlastňovaná podmínila uzavření smluv realizací protihlukových opatření. Tímto postupem vyvlastnítele není dle názoru vyvlastňované splněna podmínka ultima ratio, resp. podmínka subsidiarity vyvlastnění
- zásahy do vlastnických práv navrhované vyvlastnitelem přesahují rámec nezbytný pro realizaci stavby technologické budovy a přístupové komunikace a zahrnují i plochy určené pro inženýrské sítě. Rozsah vyvlastnění tedy není minimalizován
- všechny znalecké posudky ke stanovení náhrady za vyvlastnění zpracoval jediný znalec, což snižuje objektivitu ocenění. Navíc posudky samy přiznávají nedostatek srovnatelných tržních dat, což činí jejich závěry méně přesvědčivými
- náhrady stanovené ve znaleckých posudcích jsou neadekvátní. Např. u parcely p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou byla stanovena cena obvyklá na částku 268 500 Kč, ale cena zjištěná pouze 113 480 Kč. U parcely p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou byla stanovena náhrada za zřízení věcného břemene jen cca na 1 360 Kč. Tyto částky neodpovídají reálnému významu pozemků pro obecní infrastrukturu. Vyvlastňovaná si vyhrazuje právo předložit vlastní znalecký posudek a uplatňuje nárok na úhradu veškerých nákladů účelně vynaložených v souvislosti s vyvlastněním
- vyvlastňovaná odmítla smlouvy výlučně proto, že neřešily hlukovou zátěž ze železniční dopravy. Vyvlastnitel navrhl pouze technické absorbéry, nikoliv plnohodnotné protihlukové stěny a Ministerstvo dopravy odmítlo potřebu těchto opatření s odkazem na starou metodiku tzv. staré hlukové zátěže. Takový přístup je v rozporu se zásadou proporcionality – veřejný zájem na infrastruktuře nemůže mít absolutní přednost před právem obce a jejích obyvatel na ochranu zdraví a životního prostředí
- dle názoru vyvlastňované nebyl naplněn požadavek stanovený v ust. § 3 odst. 6 UVSVI. Pouhé předložení návrhu smlouvy nelze považovat za pokus o dosažení dohody. Povinností vyvlastnítele je aktivně jednat s vyvlastňovaným, hledat kompromis a vypořádat legitimní požadavky druhé strany. Vyvlastnitel v daném případě zaslal jednostranné návrhy smluv, které nereflektovaly zásadní požadavek obce na protihluková opatření, přičemž tento požadavek nebyl

předmětem žádných jednání, nýbrž byl jednoduše odmítnut, což znamená, že k reálnému kontraktačnímu jednání vůbec nedošlo, ačkoli vyvlastňovaná vůli k uzavření smlouvy měla pod podmínkou ochrany svých občanů

Vyvlastňovací úřad doplňuje, že vyvlastňovaná nepředložila ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení ani po ní znalecký posudek ke stanovení náhrady za vyvlastnění.

Institut vyvlastnění bezesporu představuje nejzávažnější zásah do vlastnického práva, který právní úprava umožňuje. Ústavněprávní základ pro tento postup představuje usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR, ve znění pozdějších změn (dále jen „LZPS“), dle jehož čl. 11 odst. 4 je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Dále pak obecnou úpravu pro vyvlastnění představuje i ustanovení § 1038, resp. § 1039 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, dle něž lze ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit, přičemž za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkově plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen. Oba tyto právní předpisy, tedy jak občanský zákoník, tak i LZPS předpokládají existenci zvláštního zákona upravujícího problematiku vyvlastnění, jimiž v daném případě jsou zákon o vyvlastnění a UVSVI. Podmínky přípustnosti vyvlastnění jsou obecně stanoveny v ust. § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění následovně:

„§ 3

(1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umístování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

§ 4

(1) Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem.

(2) Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení.

(3) Není-li možné pozemek, stavbu nebo jejich část, popřípadě právo odpovídající věcnému břemenu užívat bez vyvlastňovaného pozemku, stavby nebo jejich částí či věcného břemene buď vůbec nebo jen s nepřiměřenými obtížemi, lze na ně rozšířit vyvlastnění, jestliže o to vyvlastňovaný požádá, i když není nezbytné k dosažení daného účelu.

§ 5

(1) Vyvlastnění je přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem. Lhůta k uzavření smlouvy s vyvlastňovaným počíná běžet dnem následujícím po doručení návrhu na uzavření smlouvy vyvlastňovanému. Pokud se doručuje do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy vyvlastnitel odeslal návrh na uzavření smlouvy prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

(2) K návrhu smlouvy je vyvlastnitel povinen předložit

a) znalecký posudek, podle kterého navrhl vyvlastňovanému cenu za získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě,

b) informaci o účelu vyvlastnění, tedy o konkrétním záměru, který nelze uskutečnit bez získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě od vyvlastňovaného, s upozorněním, že nedojde-li k uzavření smlouvy, je možné ve veřejném zájmu získat tato práva vyvlastněním, a

c) informaci o možnosti vyvlastňovaného podle § 20 odst. 1 předložit vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek.

(3) Pokud je předmětem smlouvy část pozemku, je nedílnou součástí návrhu smlouvy geometrický plán tuto část pozemku vymezující.

(4) Smlouva o získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě podle odstavce 1 musí založit právo vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 3 let od uzavření smlouvy.

(5) Splnění podmínky podle odstavce 1 se nevyžaduje,

a) není-li vyvlastňovaný znám, není-li znám jeho pobyt, nebo nepodařilo-li se mu doručit na známou adresu, nebo

b) je-li vyvlastňovaný omezen ve smluvní volnosti právními předpisy, rozhodnutím soudu nebo rozhodnutím jiného orgánu veřejné moci, kterým mu bylo zakázáno převést vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě na někoho jiného.

(6) Jsou-li pozemek nebo stavba ve spoluvlastnictví vyvlastňovaného a vyvlastnítele, lze vyvlastnění provést jen v rozsahu spoluvlastnického podílu vyvlastňovaného.

S ohledem na skutečnost, že v daném případě má být vyvlastnění provedeno k uskutečnění stavby celostátní dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“, tj. stavby dopravní infrastruktury dle ust. § 1 odst. 2 písm.

b) UVSVI, je nutno rovněž zohlednit příslušná ustanovení UVSVI. Dle ust. § 3 odst. 1 UVSVI, se pro vyvlastnění ve věci staveb dopravní infrastruktury použijí ustanovení zákona o vyvlastnění, nestanoví-li zákon o UVSVI jinak, přičemž dle ust. § 3 odst. 6 UVSVI je podmínka přípustnosti vyvlastnění spočívající v nemožnosti získat tato práva dohodou nebo jiným způsobem splněna, pokud byl vyvlastňovanému doručen návrh na uzavření smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, která jsou předmětem vyvlastnění, a smlouva nebyla ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení návrhu uzavřena, přestože se vyvlastnitel nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění pokusil s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat. V ust. § 3a UVSVI je stanoveno následující:

§ 3a

Smlouva o získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě podle zákona upravujícího vyvlastnění musí v případě, že se jí získávají práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění stavby dopravní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací, založit též právo osoby, která touto smlouvou převádí potřebná práva k pozemku nebo stavbě, na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření smlouvy. Získávají-li se práva podle věty první převodem spoluvlastnického podílu, předkupní právo spoluvlastníka k tomuto podílu vzniklé ze zákona nebo zřízené smlouvou se neuplatní.

V neposlední řadě je nutno zohlednit také ust. § 3b odst. 1 až 5 UVSVI, v nichž je stanoveno toto:

„(1) Získávají-li se potřebná práva podle § 3a koupí, sjednává se v kupní smlouvě kupní cena ve výši

a) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem 8 v případě pozemku s výjimkou stavebního pozemku, nebo

b) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem 1,5 v případě stavebního pozemku nebo stavby.

(2) Znalecký posudek, který je podkladem pro navržení výše kupní ceny v návrhu kupní smlouvy, stanoví cenu ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby, včetně všech jejích součástí a příslušenství. Nelze-li stanovit cenu ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby, stanoví znalecký posudek cenu ve výši zjištěné ceny pozemku nebo stavby. V takovém případě obsahuje znalecký posudek zdůvodnění nemožnosti stanovení ceny ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby. Ocenění se provede podle oceňovacího předpisu a cena pozemku nebo stavby se ve znaleckém posudku určí vždy podle jejich skutečného stavu ke dni určení ceny ve znaleckém posudku; přitom se nepřihlédne k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s tím, že jsou určeny k uskutečnění stavby dopravní infrastruktury. Při ocenění se rovněž nepřihlédne k navýšení obvyklé ceny jiného pozemku nebo stavby koeficienty podle odstavce 1. Podléhá-li získání potřebných práv podle § 3a koupí dani z přidané hodnoty, je cena stanovená znaleckým posudkem cenou včetně daně z přidané hodnoty.

(3) Oprávněný investor je oprávněn nechat vyhotovit jediný znalecký posudek pro více pozemků či staveb určených pro stavbu dopravní infrastruktury, tak aby znalecký posudek pokryl celé území dotčené stavbou nebo některou jeho část.

(4) Cena určená ve znaleckém posudku vyhotoveném podle odstavců 2 a 3 se pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit návrh na získání potřebných práv dohodou, považuje za cenu ve výši obvyklé ceny, a to po dobu

a) 3 let ode dne, ke kterému byla ve znaleckém posudku určena, v případě pozemků s výjimkou stavebních pozemků a

b) 1 roku ode dne, ke kterému byla ve znaleckém posudku určena, v případě stavebních pozemků a staveb.

(5) Získávají-li se potřebná práva podle § 3a smlouvou o zřízení, změně nebo zrušení práva odpovídajícího věcnému břemenu nebo práva stavby, sjednává se výše úplaty ve výši 10 000 Kč. Nesouhlasí-li vyvlastňovaný s částkou podle předchozí věty, použijí se odstavce 1 a 2 přiměřeně.“

Lze tedy shrnout, že podmínkami přípustnosti vyvlastnění jsou veřejný zájem na vyvlastnění převažující nad zachováním dosavadních práv vyvlastňované, účel vyvlastnění stanovený zákonem, nezbytný rozsah vyvlastnění, subsidiarity vyvlastnění (tj. nemožnost dosažení účelu vyvlastnění dohodou či jiným způsobem), adekvátní náhrada za vyvlastnění a soulad účelu vyvlastnění s úkoly a cíli územního plánování. Splněním jednotlivých podmínek přípustnosti vyvlastnění se bude vyvlastňovací úřad zabývat v následujícím textu tohoto rozhodnutí, přičemž s ohledem na námítky vyvlastňované a jejího zástupce vyvlastňovací úřad předesílá, že pro účely splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění není rozhodný způsob nabytí vlastnického práva k vyvlastňovaným pozemkům, nýbrž je rozhodné to, zda je naplněno všech 6 výše uvedených podmínek přípustnosti vyvlastnění.

Zákon o vyvlastnění upřesňuje požadavek veřejného zájmu tak, že váže přípustnost vyvlastnění na stav, kdy veřejný zájem (který musí být ve vyvlastňovacím řízení prokázán) na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Dle judikatury je veřejný zájem třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž je nutno jej chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný (viz. usnesení Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 1857/2011 ze dne 16.05.2012, popř. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 1998, sp. zn. 10 Ca 65/98; nálezy Ústavního soudu ze dne 25.1. 2005, sp. zn. III. ÚS 455/03). Svůj věcný obsah tedy tento neurčitý právní pojem nabývá až při řešení každého jednotlivého případu na základě posouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností. Podstatným při rozhodování vyvlastňovacího úřadu je tedy posouzení toho, zda naléhavost veřejného zájmu převažuje nad subjektivním právem na ochranu vlastnictví ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví. Vodítkem k aplikaci veřejného zájmu je skutečnost, že charakteristické znaky či činnosti a záměry, které mají veřejný zájem zahrnovat a jejichž uskutečnění je ve veřejném zájmu, jsou přímo uvedeny v právních předpisech.

Tak se děje v souvislosti s účely vyvlastnění, kdy tento pojem nemá svou obecnou legální definici, nýbrž jednotlivé účely vyvlastnění jsou stanoveny napříč právními předpisy o síle zákona. Vyvlastňovací úřad konstatuje, že stavba celostátní dráhy je stavbou veřejně prospěšnou, pro níž lze odejmout či omezit vlastnické právo k pozemku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 a 2 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. Na stavbu vydal odbor dopravy a chytřejšího regionu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. MSK 27863/2020 ze dne 16.10.2020, které v souvislosti s vydáním rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 31/2020-920-RLS/10 nabylo právní moci dne 14.5.2021. Dále bylo ve věci účelu vyvlastnění vydáno Drážním úřadem (sekcí infrastruktury územního odboru Olomouc) stavební povolení č.j. DUCR-31628/22/Vs ze dne 27.5.2022, které v souvislosti s vydáním rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. MD-30718/2022-130/4 ze dne 24.7.2023 nabylo právní moci dne 9.8.2023. Ze všech výše uvedených rozhodnutí vyplývá, že účel vyvlastnění je v souladu s úkoly a cíli územního plánování, k čemuž vyvlastňovací úřad doplňuje, že dle územního plánu obce Jeseník nad Odrou jsou vyvlastňované pozemky p.č. 2280 a 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou uvažovány pro veřejně prospěšnou stavbu rozšíření místních komunikací, což se v konečném důsledku v souvislosti s účelem vyvlastnění děje, čili dle názoru vyvlastňovacího úřadu je dán rovněž vyvlastňovací titul dle ust. § 170 odst. 1 písm. a) zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Je navíc zjevné, že se v daném případě jedná o stavbu zřizovanou a provozovanou ve veřejném zájmu, pro níž je stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Vyvlastnění není přípustné, lze-li práva k pozemku nebo ke stavbě potřebná pro dosažení účelu vyvlastnění získat dohodou či jiným způsobem, přičemž vyvlastnění lze provést pouze v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Pokud se týká rozsahu vyvlastnění, ten byl v podstatě již stanoven územním rozhodnutím o umístění stavby, resp. dokumentací pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, přičemž rozsah dotčení předmětu vyvlastnění veřejně prospěšnou stavbou celostátní dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“ je s odkazem na text žádosti o vyvlastnění následující: „V rámci uvedené stavby dráhy bude na dotčených pozemcích parc. č. 2280 a parc. č. 2281, oba v k.ú. Jeseník nad Odrou, umístěna stavba následujících stavebních objektů a provozních souborů: SO 02-18-01 Odb. Vražné, účelová komunikace, SO 02-15-01 Odb. Vražné, technologická budova, SO 02-06-02 Odb. Vražné, rozvody NN, DOÚO a venkovní osvětlení, SO 02-06-03 Odb. Vražné, STS LDSŽ 22kV - uzemnění, PS 02-07-01 Odb. Vražné, STS rozvodna NN, PS 02-09-01 Odb. Vražné, STS LDSŽ 22kV, PS 02-14-01 Odb. Vražné, sdělovací zařízení, PS 02-14-02 Odb. Vražné, PZTS a ASHS, PS 90-14-01 Polom - Suchdol nad Odrou, DOK a TK a PS 90-14-04 Polom - Suchdol nad Odrou, doplnění přenosového zařízení. V rámci uvedených SO a PS bude na dotčených pozemcích, resp. jejich částech vymezených v geometrickém plánu, umístěna stavba nové technologické budovy, ve které budou umístěny technologie zabezpečovacího zařízení, sdělovacího zařízení a technologie silnoproudu nezbytné pro provoz a ovládání nové zřizované odbočky Vražné, a stavba nové účelové komunikace pro

účely přístupu k této technologické budově. Na dotčených pozemcích parc. č. 1788 a prac. č. 2283, oba v k. ú. Jeseník nad Odrou, pak bude umístěna stavba stavebního objektu SO 02-06-02 Odb. Vražné, rozvody NN, DOÚO a venkovní osvětlení, v jehož rámci budou na dotčených částech předmětných pozemků umístěny kabely rozvodů NN (nízkého napětí), DOÚO (dálkového ovládání úsekových odpojovačů) a venkovního osvětlení.“ Lze tedy konstatovat, že plošný rozsah vyvlastnění byl v podstatě zvážen již v době projektování stavby a jejího následného povolování, přičemž vyvlastnitel zjevně s ohledem na charakter jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů a jejich umístění na vyvlastňovaných pozemcích pečlivě zvážil i kvalitativní stránku rozsahu vyvlastnění, tj. které pozemky je nutno v souvislosti s účelem vyvlastnění nuceně převést na vyvlastnění a u kterých postačí toliko omezení vlastnického práva vyvlastňované.

Nelze tedy souhlasit s tvrzením vyvlastňované a jejího zástupce o minimalizaci vyvlastnění na zřízení věcného břemene, neboť stávající pozemky p.č. 2280 a 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou budou kromě výstavby inženýrských sítí a technologických budov dotčeny také výstavbou pozemní komunikace, která bude na těchto pozemcích umístěna trvale. Dále je nutno doplnit, že odnětí vlastnického práva k místní komunikaci sloužící k přístupu k nově vybudovaným rodinným domům nepředstavuje pro uživatele těchto rodinných domů žádnou komplikaci, a to tím spíše v situaci, kdy bude vybudována pozemní komunikace nová. Vyvlastnitel činí zásah do pozemní komunikace z důvodu umístění inženýrských sítí v této komunikaci a nikoli z důvodu působení komplikací ostatním osobám.

Pokud se týká splnění podmínky subsidiarity vyvlastnění (tj. nemožnosti dosažení dohody s vyvlastňovanou), z příloh podané žádosti vyplývá, že vyvlastnitel oslovil vyvlastňovanou přípisem ze dne 15.9.2022 s návrhem na uzavření smlouvy o právu provést stavbu na pozemcích p.č. 2280 a 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou, dále s návrhem na uzavření nájemní smlouvy na zmiňovaných pozemcích včetně pozemků p.č. 2287 a 1896 v k.ú. Jeseník nad Odrou a p.č. 391/4 v k.ú. Polouvsí a v neposlední řadě s návrhem na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemcích p.č. 1788 a 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou, přičemž za zřízení věcných břemen vyvlastnitel nabídl vyvlastňované v souladu s ust. § 3b odst. 5 UVSVI částku 20 000 Kč (slovy dvacet tisíc korun českých). Vyvlastňovaná na tyto návrhy reagovala přípisem ze dne 8.12.2022, v němž s těmito návrhy nesouhlasila z toho důvodu, že vyvlastnitel nenabídl žádné formy zajištění snížení hluku ve vztahu k výstavbě dráhy, přičemž dále uvedla, že jejím zájmem je zajištění důstojného bydlení a žití v obci a nikoli zvýšení hluku, prašnosti a dopravních zácp.

Následně vyvlastnitel přípisem ze dne 25.7.2023 opětovně oslovil vyvlastňovanou, tentokrát s návrhem na uzavření kupní smlouvy a s návrhem na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, přičemž v této souvislosti vyvlastnitel připojil také geometrické plány, znalecké posudky ke stanovení náhrady a vyvlastňovanou rovněž poučil o tom, že po uplynutí lhůty 60 dnů ode dne doručení tohoto přípisu je oprávněn podat žádost o vyvlastnění, a že vyvlastňovaná může nejpozději do 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení vyvlastňovacího řízení předložit vlastní znalecký posudek ke stanovení náhrady za vyvlastnění. Vyvlastnitel se rovněž současně vyjádřil k zamítavému stanovisku vyvlastňované ze dne 8.12.2022 tak, že vyvlastňované již dříve jako možné opatření ke snížení hlučnosti navrhoval instalaci kolejnicových absorbérů hluku, které slouží ke snížení vibrací kolejnic a tím i ke snížení hlučnosti. Dále vyvlastnitel uvedl, že vyvlastňovaná i přes akceptaci tohoto návrhu dále setrvala na svém původním požadavku na vybudování protihlukové stěny o délce cca 1 km, přičemž vyvlastnitel podotkl, že v průběhu projektové přípravy stavby a jejího projednávání s dotčenými orgány státní správy nevyplynula potřeba takovou protihlukovou stěnu vybudovat a proto ji i s ohledem na účelnost a hospodárnost při nakládání se státními prostředky budovat nebude. Tyto návrhy (po předchozí e-mailové korespondenci s vyvlastnitelem) odmítla obec z důvodu hlukové zátěže a nedostatečnosti protihlukových opatření přípisem ze dne 9.10.2023, na nějž vyvlastnitel následně ještě přípisem ze dne 13.12.2023 reagoval v podstatě obdobně jako v dopisu ze dne 25.7.2023 a dále k návrhu vyvlastňované doplnil, že tzv. žlábkové kolejnice lze použít jen pro tramvajovou dopravu a nikoli železniční.

Vyvlastňovací úřad má za to, že jednání o uzavření smlouvy trvala po zákonem stanovenou dobu, přičemž z výše uvedené korespondence rovněž vyplývá, že:

- celková náhrada za převod vlastnických práv k pozemkům p.č. 2280 a k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou dle znaleckých posudků č. 030197/2023 a č. 030038/2023 činí v rozsahu ceny obvyklé částku 618 560 Kč (slovy šest set osmnáct tisíc pět set šedesát korun českých), kterou vyvlastnitel v souladu s ust. § 3b odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 3b odst. 2 UVSVI navýšil koeficientem 1,5 na částku 927 840 Kč (slovy devět set dvacet sedm tisíc osm set čtyřicet korun českých)

- za omezení vlastnických práv k pozemkům p.č. 1788 a 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou nabídl dle znaleckých posudků č. 030021/2023 a 030007/23 částku ve výši tržní hodnoty 4 860 Kč (slovy čtyři tisíce osm set šedesát korun českých), kterou stejně jako v případě uvedeném o odstavec navýšil koeficientem 1,5 na částku 7 290 Kč (slovy sedm tisíc dvě stě devadesát korun českých)
- v obou smlouvách vyvlastnitel uvedl v souladu s ust. § 3a UVSVI klauzuli o zpětném převodu práv v případě, že s účelem vyvlastnění nebude započato do pěti let ode dne uzavření smlouvy (článek II. odst. 3 v případě kupní smlouvy a článek II. odst. 10 v případě smlouvy o zřízení věcného břemene

K výše uvedenému vyvlastňovací úřad doplňuje, že ve vztahu ke smlouvě o zřízení věcného břemene bylo vyvlastnitelem nabídnuto vyvlastňované dokonce více, než bylo třeba, neboť dle ust. § 3b odst. 2 UVSVI má znalecký posudek ke stanovení náhrady buď stanovit cenu obvyklou a pokud to není možné, má být stanovena cena zjištěná. Ta byla v daném případě mnohem nižší než tržní hodnota (kterou vyvlastnitel zaměnil za obvyklou cenu, ačkoli se jedná o dvě různé ceny – k tomu viz dále v textu), čili vyvlastnitel vlastně vyvlastňované nabídl v případě zřízení věcného břemene náhradu vyšší než musel. Pokud se týká převodu vlastnického práva, tak je pravdou, že cena zjištěná byla v případě pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou stanovena vyšší než cena obvyklá, nicméně nabídka odvíjející se od ceny obvyklé je v souladu s ust. § 3b odst. 2 a 4 UVSVI a dále s ust. § 17a odst. 2 zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výše uvedené vyvlastňovací úřad konstatuje, že vyvlastňované byla vyvlastnitelem nabídnuta náhrada dle ust. § 3b odst. 1 až 5 UVSVI a rovněž byla splněna podmínka stanovená v ust. § 3a UVSVI.

Vyvlastňovací úřad rovněž konstatuje, že nelze souhlasit s tvrzením vyvlastňované a jejího zástupce, že by vyvlastnitel nepostupoval v souladu s ust. § 3 odst. 6 UVSVI. Jednání o uzavření smlouvy zjevně trvala déle než zákonem požadovaných 60 dnů, přičemž mezi vyvlastnitelem a vyvlastňovanou proběhla několikrát korespondence, v níž vyvlastnitel vyvlastňované řádně vysvětlil z jakého důvodu nemůže vyhovět požadavkům vyvlastňované. Poslední pokus o jednání o uzavření pak proběhl zjevně více než 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění, čili vyvlastňovací úřad má s ohledem na výše uvedené za to, že snaha vyvlastnitele o uzavření dohody s vyvlastňovanou nebyla ryze formální, nýbrž taková, jakou vyžadují zákon o vyvlastnění a UVSVI pro splnění podmínky subsidiarity vyvlastnění. Jinak řečeno nelze za ryze formální snahu o uzavření dohody s vyvlastňovanou považovat situaci, kdy vyvlastnitel s vyvlastňovanou aktivně jedná a s odůvodněním neakceptuje požadavky vyvlastňované, které nejsou relevantní (k tomu viz o odstavec níže).

V této souvislosti vyvlastňovací úřad konstatuje, že dle ust. § 3 odst. 7 UVSVI se v řízení o vyvlastnění nepřihlíží k námitce vyvlastňovaného požadující změnu stavby, pokud by taková změna byla v rozporu s územním rozhodnutím, společným povolením nebo rozhodnutím o povolení záměru. V daném případě směřují námitky vyvlastňované a jejího zástupce k přesvědčení vyvlastnitele k vybudování protihlukové stěny či jiného protihlukového opatření. Toto bylo koneckonců vyvlastňovanou požadováno i v rámci jednání o uzavření smluv, přičemž nezbyvá než konstatovat, že tento požadavek je nad rámec toho, co je oprávněn vyvlastňovací úřad posuzovat a v daném případě i nad rámec toho, co byl vyvlastnitel povinen v rámci negociačního řízení akceptovat. Vyvlastňovací úřad konstatuje, že vyvlastňovaná byla účastnicí územního řízení i řízení stavebního, v němž uplatňovala námitky týkající se realizace protihlukových opatření, kterým nebylo vyhověno, což následně svými rozhodnutími stvrdilo i Ministerstvo dopravy. Nezbyvá tedy než konstatovat, že námitky týkající se realizace protihlukových opatření byly pro negociační řízení z výše uvedených důvodů irrelevantní, přičemž irrelevantními jsou tím pádem i pro řízení vyvlastňovací, neboť účelem vyvlastňovacího řízení není suplementace řízení vedených příslušnými stavebními úřady, jež mají za úkol posuzovat ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem námitky z hlediska hluku, nýbrž účelem vyvlastňovacího řízení je posouzení splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění.

Byl-li účel vyvlastnění shledán souladný také s úkoly a cíli územního plánování, byl tak shledán zejména s přihlédnutím k rozhodnutím vydaným příslušnými stavebními úřady a Ministerstvem dopravy, která v konečném důsledku stanovila, že účel vyvlastnění je vyhovující také z hlediska hluku a vyvlastnitel tedy není nad rámec vydaných rozhodnutí žádné další protihlukové opatření realizovat. Lze v této souvislosti souhlasit s vyvlastnitelem v tom smyslu, že coby státní podnik je povinen postupovat hospodárně, a že tedy výkon další činnosti nad rámec ověřené projektové dokumentace byl v rozporu s touto povinností. S ohledem na výše uvedené pak nelze za relevantní považovat ani námitky týkající se exodu obyvatel obce Jeseník nad Odrou, kvality života v této obci, environmentálních důsledků účelu vyvlastnění a dopravního zatížení zmiňované obce, neboť se v konečném důsledku opět jedná o námitky, jež svou patří do řízení vedených k tomu příslušnými stavebními úřady, přičemž souhrnně lze tyto

námítky charakterizovat jako námítky týkající se snížení pohody bydlení v obci Jeseník nad Odrou, které ve vyvlastňovacím řízení nemají své místo. Nelze pak akceptovat ani námítku ohledně neférovosti jednání vyvlastnítele při představení projektové dokumentace účelu vyvlastnění, neboť pro vyvlastňovací řízení je i s ohledem na jeho proporcionalitu rozhodný stav, jež je dán ověřenou projektovou dokumentací stavby.

Součástí výrokové části rozhodnutí o vyvlastnění je samostatný výrok o stanovení náhrady pro vyvlastňovanou. Institut vyvlastnění je totiž založen na principu spravedlivé náhrady za omezení, popř. odnětí vlastnického práva. Při stanovení náhrady musí být brána v úvahu specifická situace, za které k odnětí a k přechodu vlastnického práva dochází. Smyslem náhrady je vyrovnání majetkové újmy vzniklé vyvlastňovanému v důsledku odnětí či omezení jeho majetkového práva. Náhrada za vyvlastnění musí být spravedlivá a přiměřená. Vyvlastňovací úřad nemá pro stanovení výše náhrady za vyvlastňované pozemky, dostatek odborných znalostí. Proto zákon o vyvlastnění ve svém ust. § 20 odst. 1 předpokládá určení výše náhrady na základě znaleckého posudku. Vyvlastňovací úřad proto za účelem stanovení náhrady za vyvlastnění nejprve v oznámení o zahájení řízení vyzval vyvlastňovanou k doložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady za vyvlastnění, přičemž s ohledem na skutečnost, že vyvlastňovaná znalecký posudek ke stanovení náhrady za vyvlastnění nepředložila, vycházel vyvlastňovací úřad při stanovení náhrady ze znaleckých posudků předložených vyvlastnítelem, které zjevně splňují náležitosti stanovené v ust. § 10 odst. 3 a 5 zákona o vyvlastnění a § 3b odst. 2 UVSVI. Jedná se o znalecké posudky vypracované panem Ing. Pavlem Klikou (znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí):

- znalecký posudek č. 041921/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030197/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy, přičemž tento aktualizovaný znalecký posudek stanovuje náhradu za odnětí vlastnického práva k pozemku p.č. 2280 v k.ú. Jeseník nad Odrou včetně pozemní komunikace na něm ve výši 400 000 Kč (slovy čtyři sta tisíc korun českých) v rozsahu ceny obvyklé a 626 570 Kč (slovy šest set dvacet šest tisíc pět set sedmdesát korun českých) v rozsahu ceny zjištěné
- znalecký posudek č. 041927/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030038/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy, přičemž tento aktualizovaný znalecký posudek stanovuje náhradu za odnětí vlastnického práva k části pozemku p.č. 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou, jež má být nově označena jako pozemek p.č. 2281/2 v k.ú. Jeseník nad Odrou, ve výši 285 350 Kč (slovy dvě stě osmdesát pět tisíc tři sta padesát korun českých) v rozsahu ceny obvyklé a 236 000 Kč (dvě stě třicet šest tisíc korun českých) v rozsahu ceny zjištěné
- znalecký posudek č. 041905/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030021/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy, přičemž tento aktualizovaný znalecký posudek stanovuje náhradu za omezení vlastnického práva k části pozemku p.č. 1788 v k.ú. Jeseník nad Odrou ve výši 1 450 Kč (slovy jeden tisíc čtyři sta padesát korun českých) v rozsahu tržní hodnoty a 100 Kč (slovy jedno sto korun českých) v rozsahu ceny zjištěné
- znalecký posudek č. 041915/2025, jímž byl aktualizován znalecký posudek č. 030007/2023, který měla vyvlastňovaná k dispozici v rámci jednání o uzavření smlouvy (vztahuje se k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou), přičemž tento aktualizovaný znalecký posudek stanovuje náhradu za omezení vlastnického práva k části pozemku p.č. 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou ve výši 3 700 Kč (slovy tři tisíce sedm set korun českých) v rozsahu tržní hodnoty a 280 Kč (slovy dvě stě osmdesát korun českých)

K výše uvedenému vyvlastňovací úřad doplňuje, že v souladu s ust. § 10 odst. 1 a 4 zákona o vyvlastnění platí následující:

„(1) Za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada

a) ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim, nebo

b) ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu, došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě zřízením věcného břemene nebo došlo-li k odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu.

(4) Stanoví-li se náhrada na základě ocenění, musí být ocenění provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění. V případě, že obvyklá cena pozemku nebo stavby by byla

nižší než cena zjištěná podle oceňovacího předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu.“

Z výše uvedeného plyne, že za odnětí vlastnických práv k pozemkům p.č. 2280 (včetně pozemní komunikace) a k části pozemku p.č. 2281 (nově označené pod p.č. 2281/2) v k.ú. Jeseník nad Odrou náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši vyšší z cen stanovených v jednotlivých znaleckých posudcích, přičemž pokud se týká náhrady za zřízení věcného břemene, zde vyvlastňovací úřad i s odkazem na § 16b zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o oceňování majetku“) a na ust. § 39a vyhl. č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „oceňovací vyhláška“), konstatuje, že náhrada za zřízení věcných břemen náleží vyvlastňovanému toliko ve výši ceny zjištěné. V této souvislosti vyvlastňovací úřad doplňuje, že tržní hodnota je v souladu s ust. § 2 odst. 4 zákona o oceňování majetku upravena následovně:

„Tržní hodnotou se pro účely tohoto zákona rozumí odhadovaná částka, za kterou by měly být majetek nebo služba směněny ke dni ocenění mezi ochotným kupujícím a ochotným prodávajícím, a to v obchodním styku uskutečněném v souladu s principem tržního odstupu, po náležitém marketingu, kdy každá ze stran jednala informovaně, uvážlivě a nikoli v tísní. Principem tržního odstupu se pro účely tohoto zákona rozumí, že účastníci směny jsou osobami, které mezi sebou nemají žádný zvláštní vzájemný vztah a jednají vzájemně nezávisle.“

Pro účely stanovení náhrady ve vyvlastňovacím řízení nelze pracovat s odhadovanou částkou, nýbrž s přesně stanovenou částkou, a to tím spíše v případech, kdy se jedná o věcné břemeno, pro jehož ocenění je stanovena striktně forma ceny zjištěné (tj. ceny tabulkové, administrativní nebo také vyhláskové). Kromě toho nelze v případě vedení vyvlastňovacího řízení vycházet z tržní hodnoty i z toho důvodu, že vyvlastňovací řízení je vedeno z důvodu nemožnosti uzavření dohody, čili nelze vycházet z ceny, která se stanovuje pro případy, kdy obě strany jsou ochotny uzavřít dohodu. Na základě výše uvedených důvodů stanovil vyvlastňovací úřad tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí o vyvlastnění, přičemž náhrada byla přikázána přímo k rukám vyvlastňované, neboť není omezena na smluvní volnosti, tudíž není třeba náhradu složit do soudní úschovy. Pro úplnost vyvlastňovací úřad uvádí, že tržní hodnotu nelze zaměňovat s obvyklou cenou, jež je v ust. § 2 odst. 2 zákona o oceňování majetku stanovena takto:

„Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalamit. Osobními poměry se rozumí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládána majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim. Obvyklá cena vyjadřuje hodnotu majetku nebo služby a určí se ze sjednaných cen porovnáním.“

V souvislosti se stanovením náhrady za vyvlastnění vyvlastňovací úřad uvádí, že vyjma výše uvedeného pochybení o stanovení tržní hodnoty věcného břemene byly znalecké posudky ke stanovení náhrady za vyvlastnění zpracovány zjevně v souladu s požadavky ust. § 10 odst. 3 a 5 zákona o vyvlastnění a dále ust. § 3b odst. 2 UVSVI. Náhrada za vyvlastnění má pokrýt reálnou újmu na straně vyvlastňované bez přihlídnutí ke zhodnocení či znehodnocení vyvlastňovaných pozemků v důsledku realizace účelu vyvlastnění, což znalecké posudky předložené vyvlastnitelem zjevně dodržují.

Je při nejmenším závažné, že vyvlastňovaná kritizuje vyvlastnitele za to, že nechala zpracovat znalecké posudky pouze jedním znalcem, ačkoli sama znalecký posudek ke stanovení náhrady nepředložila. Navíc je takové tvrzení zjevně mylné, neboť práva jednotnost v osobě zpracovatele znaleckých posudků ke stanovení náhrady bezpečně zaručí, že mezi znaleckými posudky nebudou nedůvodné rozdíly. Nelze pak akceptovat námitky vyvlastňované a jejího zástupce o neadekvátnosti náhrad stanovených ve znaleckých posudcích v situaci, kdy vyvlastňovaná (resp. její zástupce) nemá toto tvrzení relevantně podloženo.

Dále vyvlastňovací úřad uvádí, že ve vztahu k možnosti předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady za vyvlastnění byla vyvlastňovaná řádně poučena vyvlastnitelem v rámci negociačního řízení, přičemž vyvlastňovací úřad rovněž vyvlastňovanou vyzval k předložení znaleckého posudku do 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že vyvlastňovaná toto neučinila ani ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení ani nejpozději do konce ústního jednání, vyvlastňovací úřad nemá s ohledem na ust. § 20 odst. 1 a § 22 odst. 2 zákona o vyvlastnění a § 6 správního řádu jakýkoli důvod vyčkávat na předložení znaleckého posudku ke stanovení náhrady vyvlastňovanou.

Skutečnost, že mezi cenou obvyklou a cenou zjištěnou je rozdíl, je způsobená tím, že cena obvyklá se odvíjí od cen sjednaných v tržním prostředí, zatímco cena zjištěná je cena stanovená na základě oceňovací vyhlášky. Ceny sjednané v tržním prostředí mohou být vyšší i nižší ve vztahu k cenám stanoveným dle oceňovací vyhlášky, přičemž z tohoto důvodu ust. § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanovuje povinnost stanovit náhradu za vyvlastnění dle té ceny, která je v daném případě stanovena jako vyšší. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že by vyvlastňovaná byla v souvislosti se stanovenou náhradou za vyvlastnění jakkoli krácena.

Dále vyvlastňovací úřad uvádí, že aktualizované znalecké posudky vztahující se k prodejm pozemku p.č. 2280 a 2281 v k.ú. Jeseník nad Odrou obsahují pro stanovení ceny obvyklé 6 porovnávacích vzorků, což je dle názoru vyvlastňovacího úřadu dostatečný vějř vzorků vzhledem k tomu, že dle ust. § 1 odst.2 písm. a) oceňovací vyhlášky musí být pro stanovení obvyklé ceny užito alespoň 3 vzorků prodejů obdobných předmětů. Nedostatečnost vzorků prodejů je uvedena v aktualizovaných znaleckých posudcích k ocenění věcného břemene, což je logické, neboť zřízení věcného břemene k pozemku má vždy svá specifika a patrně z tohoto důvodu zákon o oceňování majetku ve svém ust. § 16b předepisuje pro ocenění věcného břemene ocenění cenou zjištěnou. Vyvlastňovací úřad proto nepovažuje znalecké posudky předložené vyvlastnitelem za chybné a i s přihlédnutím k nepředložení znaleckého posudku ze strany vyvlastňované neměl důvod o správnosti těchto znaleckých posudků a proto náhradu stanovil dle těchto znaleckých posudků.

V neposlední řadě vyvlastňovací úřad samostatným výrokem určil, že vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž dále uvedl, že za zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění se považuje v tomto případě zahájení zemních nebo stavebních prací na stavbě celostátní dráhy „Polom – Suchdol n. O., BC“. Vyvlastňovací úřad si je dobře vědom, že budování dopravní infrastruktury včetně s nimi souvisejících stavebních objektů je dlouhý proces počínaje přes územní plánování, vyřízení záležitostí týkajících se přípravy a povolení stavby, získání potřebných práv k pozemkům a následné realizace stavby, tudíž z tohoto důvodu má vyvlastňovací úřad za to, že stanovená čtyřletá lhůta k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění je přiměřená.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, a to podáním učiněným prostřednictvím vyvlastňovacího úřadu - buď na adresu nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, anebo prostřednictvím datové schránky IDDS: 7mnmuu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden zůstal správnímu orgánu a aby každý z účastníků obdržel jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustné.

Podle § 25 odst. 2 zákona o vyvlastnění má včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zašle vyvlastňovací úřad stejnopis rozhodnutí s vyznačením nabytí právní moci příslušnému katastrálnímu úřadu.



JUDr. Ivan Švec

vedoucí samostatného oddělení

Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava

Přílohy:

- geometrický plán č. 841-5/2020 (úředně ověřil bprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler)
- geometrický plán č. 845-12/2020 (úředně ověřil oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Jaroslav Eichler)

Obdrží:

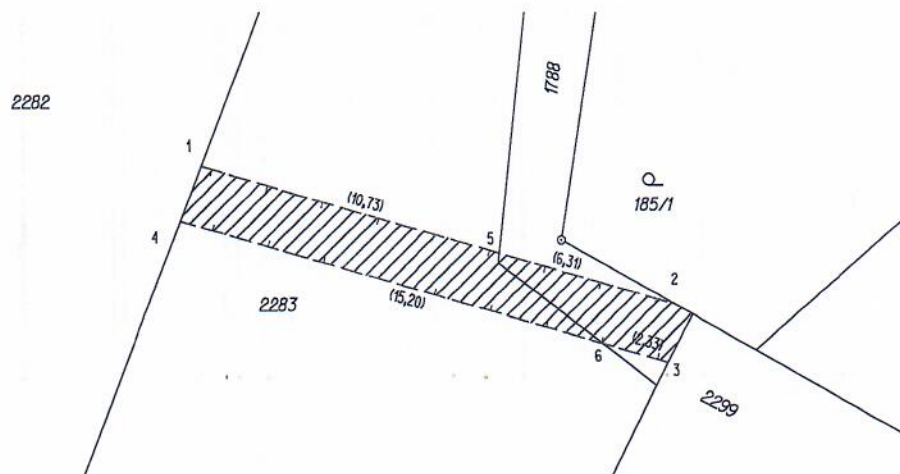
Správa železnic, státní organizace (Mgr. Jan Hříděl – předáno v Olomouci osobně dne 29.9.2025

.....)

JUDr. Tomáš Panáček, Sborová 81, 742 45 Fulnek (zástupce vyvlastňované)

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly (osoba oprávněná z věcného břemene k pozemkům p.č. 1788 a 2283 v k.ú. Jeseník nad Odrou)

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ													str. 1		
Dosavadní stav				Nový stav											
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stav by	Způs. urč. výmě r	Porovnání se stavem evidence právních vztahů					
	Způsob využití	ha			m2	Způsob využití				Způsob využití	Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu	
			katastru nemovitostí				dřívější poz. evidenci	ha			m2				
1788										1788		10001			
2283										2283		10001			
Oprávněný: dle listiny															
Druh věcného břemene: dle listiny															



Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN			Poznámka
	Y	X	Kód kvality	
1	500161,88	1123688,01	3	barva
2	500145,51	1123692,76	3	barva plot
3	500145,77	1123694,77	3	barva
4	500162,61	1123689,89	3	barva
5	500151,57	1123691,00	3	
6	500148,01	1123694,12	3	

GEOMETRICKÝ PLÁN pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:		Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:	
	Jméno, příjmení: Ing. Iva Foltýnová		Jméno, příjmení: Ing. Jaroslav Eichler	
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 2567/2011		Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 217/1995	
	Dne 28.07.2020 Číslo: 188/2020		Dne 25.07.2023 Číslo: 256/2023	
Vyhotořil: FIGEO s.r.o. Úvoz 149 Pozořice 66407 Číslo plánu: 845-12/2020 Okres: Nový Jičín Obec: JESENÍK NAD ODROU Kat. území: JESENÍK NAD ODROU Mapový list: HRANICE 0-1/44 Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem.	Náležitosti a přesnosti odpovídá právní předpisům		Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.	
	Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.		Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.	
	KÚ pro Moravskoslezský kraj KP Nový Jičín Ing. Adam Vodrážka PGP-1350/2020-804 2020.07.30 10:54:31 CEST			

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ														str. 1		
Dosavadní stav					Nový stav											
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stav by	Způsob využití	Způsob využití	Způsob využití	Porovnání se stavem evidence právních vztahů				
	ha	m2			Způsob využití	Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitostí						Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu	
			ha				m2	ha					m2			
1607	68	54	orná půda	1607/1	66	30	orná půda		2	1607	242	66	30			
				1607/2	2	24	orná půda		2	1607	242	2	24			
2281	39	37	ostat. pl.	2281/1	28	18	ostat. pl.		2	2281	10001	28	18			
			ostat. komunikace	2281/2	11	19	ostat. komunikace		2	2281	10001	11	19			
	1	07 91			1	07 91										

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu												str: 1	
Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		zjednodušené evidence	Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		zjednodušené evidence	Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
				ha	m2						ha	m2	
1607/1			64300		66 30								
1607/2			64300		2 24								

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN			Poznámka
	Y	X	Kód kvality	
688-547	500260,68	1124051,57	3	kolík
809-72	500292,14	1124099,43	3	kolík
809-1106	500370,41	1123997,15	3	kolík
809-1107	500402,29	1124041,40	3	kolík
809-1653	500429,01	1124079,38	3	kolík
809-1657	500578,18	1124310,21	3	kolík
809-1683	500444,28	1124094,93	3	kolík
809-1684	500383,94	1124007,47	3	kolík
1	500411,81	1124047,87	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.
2	500377,32	1124010,70	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.
3	500373,04	1124013,55	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.
4	500364,03	1124000,31	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.
5	500408,44	1124050,14	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.
6	500399,29	1124042,98	3	kolík dle § 91 odst.6 vyhl.357/2013Sb.

GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:	Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:
	Jméno, příjmení: <i>Ing. Iva Foltýnová</i>	Jméno, příjmení: <i>Ing. Jaroslav Eichler</i>
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 2567/2011	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 257/1995
	Dne 02.07.2020 Číslo: 149/2020	Dne 25-07-2023 Číslo: 210/2023
Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům		Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.
Vytvořil: <i>FIGEO s.r.o.</i> Úvoz 149 Pozořice 66407 Číslo plánu: 841-5/2020 Okres: <i>Nový Jičín</i> Obec: <i>JESENÍK NAD ODROU</i> Kat. území: <i>JESENÍK NAD ODROU</i> Mapový list: <i>HRANICE 0-2/22</i> Dosavadním vlastnickým pozemkům byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem.	Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel. KÚ pro Moravskoslezský kraj KP Nový Jičín Ing. František Vejda PGP-1203/2020-804 2020.07.08 13:18:53 CEST	Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě. 

