

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 70018/2023

V Olomouci dne 20. června 2023

Sp. zn.: KÚOK/106181/2022/OSR/821

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimír Urbánek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 12. 10. 2022 Městským úřadem Mohelnice, Odborem stavebního úřadu, Oddělením stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad Mohelnice), předloženo odvolání Lukáše Drlíka, trvalý pobyt Bezděkov u Úsova 6, 78973 Úsov, ze dne 11. 8. 2022, proti rozhodnutí Stavebního úřadu Mohelnice ze dne 1. 8. 2022, č. j.: MUMO-OSU/26434/22, kterým mu bylo nařízeno odstranění nepovolené stavby „přístřešek s letní kuchyní, Bezděkov u Úsova“ na pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova a současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Mohelnice ze dne 1. 8. 2022, č. j.: MUMO-OSU/26434/22, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Mohelnice k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Lukáš Drlík, narozen 13. 8. 1981, trvalý pobyt Bezděkov u Úsova 6, 78973 Úsov.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán), zjistil z předloženého správního spisu Stavebního úřadu Mohelnice tyto skutečnosti.

Stavební úřad Mohelnice opatřením ze dne 26. 10. 2020 oznámil, podle ust. § 46 správního řádu ve spojení s ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), známým účastníkům řízení zahájení správního řízení z moci úřední ve věci nařízení odstranění stavby nazvané „přístřešek s letní kuchyní, Bezděkov u Úsova“ na pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova. V tomto opatření mj. uvedl, že stavba je provedena

bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a dále že vlastníkem stavby je Lukáš Drlík, a také poučil vlastníky pozemku (stavby) o tom, že mohou podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby žádost o dodatečné povolení stavby. Toto řízení o odstranění stavby bylo zahájeno, ve smyslu ust. § 46 odst. 1 a 2 správního řádu, dne 29. 10. 2020, kdy bylo oznámení o zahájení řízení doručeno účastníkovi uvedenému v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tj. v daném případě Lukáši Drlíkovi. Toto řízení o odstranění stavby pak bylo usnesením Stavebního úřadu Mohelnice ze dne 6. 1. 2021 přerušeno z důvodu, že dne 9. 11. 2020 bylo zahájeno, ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 44 odst. 1 správního řádu, řízení o žádosti Lukáše Drlíka o dodatečné povolení stavby „přístřešek s letní kuchyní parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova“ na pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova. Tuto žádost pak Stavební úřad Mohelnice zamítnul rozhodnutím ze dne 18. 10. 2021. Proti tomuto rozhodnutí podala Lukáš Drlík odvolání, o kterém pak odvolací orgán rozhodnutím ze dne 14. 3. 2022 rozhodnul tak, že odvoláním napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mohelnice zčásti změnil a ve zbytku, včetně výroku o zamítnutí žádosti, potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 28. 3. 2022. Následně pak Stavební úřad Mohelnice pokračoval v řízení o odstranění stavby, o čemž vyrozuměl účastníky řízení opatřením ze dne 25. 5. 2022, a toto řízení pak ukončil rozhodnutím ze dne 1. 8. 2022, kterým Lukáši Drlíkovi, jakožto vlastníkově stavby, nařídil, podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, odstranění nepovolené stavby „přístřešek s letní kuchyní, Bezděkov u Úsova“ na pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova (dále jen předmětná stavba) a současně mu uložil, podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč. V odůvodnění tohoto rozhodnutí přitom mj. uvedl, že vzhledem k tomu, že stavba je provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující a nebyla dodatečně povolena, nemůže stavební úřad postupovat jinak, než nařídít její odstranění.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 12. 8. 2022 Lukáš Drlík (dále též jen odvolatel) odvolání ze dne 11. 8. 2022, ve kterém mj. uvedl, že nesouhlasí s odstraněním objektu, který nikomu nepřekáží, v okolí nevyčnívá a není nikterak společensky nebezpečný, a že navíc stavbu využívají především jako stavbu zemědělskou, v níž realizují prvovýrobu (destilace levandulového oleje, sušení a zpracování sušené levandule) a v podzimním a zimním období zde uskladňují balíky sena. Dále uvedl, že si myslí, že jelikož se jedná o stavbu o rozměrech 66 m², tak že by stavba tohoto typu na tomto místě mohla být k převážně zemědělským účelům povolena, a že následné cca dvoutměsíční využití v roce pro agroturismus to nikterak neovlivňuje.

Stavební úřad Mohelnice pak opatřením ze dne 7. 9. 2022 zaslal účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě (do 5 dnů ode dne doručení výzvy) vyjádřili. Této možnosti však žádný z účastníků řízení nevyužil. Následně pak dne 12. 10. 2022 Stavební úřad Mohelnice předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V opačném případě pak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s podaným odvoláním pak odvolací orgán zjistil, že se jedná o odvolání podané účastníkem řízení, když odvolatel je v daném případě účastníkem řízení podle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona jakožto povinný, kterému byla rozhodnutím uložena povinnost předmětnou stavbu odstranit. Odvolání bylo odvolatelem podáno též v zákonem stanovené 15denní lhůtě, když rozhodnutí mu bylo doručeno dne 15. 8. 2022 (doručeno fikcí poslední den 10denní lhůty, ve které byla písemnost uložena na poště) a ten pak podal odvolání u Stavebního úřadu Mohelnice již dne 12. 8. 2022, tedy ho podal před tím, než mu bylo formálně oznámeno. Za těchto okolností pak lze mít za to, že odvolání bylo podáno v první den odvolací lhůty, ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Lze tedy mít za prokázané, že se jedná o odvolání přípustné a včasné.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Mohelnice. Takto pak dospěl k dále uvedeným zjištěním.

Předně je nutno uvést, že podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle tohoto právního ustanovení Stavební úřad Mohelnice v předmětném případě rozhodoval, a takto odvolateli nařídil odstranění předmětné stavby, jakožto jejímu vlastníku. Přitom se zabýval všemi okolnostmi daného případu a hodnotil, zda tyto jsou v souladu se všemi požadavky uvedenými v tomto právním ustanovení.

V tomto postupu Stavebního úřadu Mohelnice odvolací orgán zjistil určité pochybení, které spočívá v tom, že odvolatele označil nesprávně za vlastníka předmětné stavby. Podle ust. § 506 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, totiž platí, že součástí pozemku jsou mj. stavby zřízené na pozemku. S ohledem na tuto zásadu pak to, co je součástí pozemku (např. stavba), sdílí s pozemkem jeho právní osud, aniž by to mohl vlastník pozemku ovlivnit. Protože je v daném případě předmětná stavba zřízena na pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova, je součástí tohoto pozemku, a takto je ve vlastnictví osoby, která je vlastníkem tohoto pozemku. Těmito osobami jsou Jiří Drlík a Ludmila Drlíková, jak je zapsáno v katastru nemovitostí. Tito jsou tedy vlastníky předmětné stavby, přičemž není rozhodné, zda ji sami provedli, nebo zda je jejím stavebníkem jiná osoba. Z podkladů odvoláním napadeného rozhodnutí přitom není jednoznačně zřejmé, kdo je stavebníkem předmětné stavby, když v protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 8. 9. 2020 je sice uvedeno, že stavebníkem je odvolatel, který též podal dne 9. 11. 2020 žádost o dodatečné povolení předmětné stavby, avšak v doplnění této

žádosti ze dne 30. 6. 2021 a rovněž v projektové dokumentaci zpracované projektantem Ing. Miroslavem Kasalem v červnu 2021 je uvedeno, že stavebníky jsou Jiří Drlík a Ludmila Drlíková. V tomto ohledu tedy Stavební úřad Mohelnice nezjistil řádně skutečný stav věci.

Za této situace pak odvolací orgán zkoumal, zda bylo právně možné nařídit odvolateli odstranění předmětné stavby, když tento není jejím vlastníkem. Podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona může stavební úřad nařídit odstranění stavby nejen vlastníku stavby, ale též stavebníkovi, avšak jen se souhlasem vlastníka stavby. Přitom odvolací orgán zjistil, že vlastníci předmětné stavby souhlas s nařízením odstranění předmětné stavby neudělili ani žádným způsobem nevyjádřili. Za těchto okolností pak odvolací orgán dospěl k názoru, že v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí, kterým bylo odvolateli nařízeno odstranění předmětné stavby, protože odvolatel není jejím vlastníkem a ani k tomu nedali souhlas její vlastníci. Kromě toho ani nebylo nepochybně zjištěno, jestli je stavebníkem předmětné stavby právě odvolatel.

Dále pak Stavební úřad Mohelnice pochybil, když odvoláním napadené rozhodnutí nedostatečně odůvodnil v tom směru, že neuvedl, proč považuje předmětnou stavbu za nepovolenou stavbu, respektive jaké rozhodnutí nebo jiné opatření podle stavebního zákona předmětná stavba vyžaduje. Odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí takto není v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavby, které nevyžadují žádné rozhodnutí nebo jiné opatření podle stavebního zákona, a lze je tedy provádět ve volném režimu, jsou uvedeny v ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona. V případě předmětné stavby se však o takovou stavbu nejedná.

Stavební úřad Mohelnice správně zjistil pouze to, že předmětná stavba nebyla dodatečně povolena, když žádost odvolatele o dodatečné povolení stavby, kterou podal dne 9. 11. 2020, byla zamítnuta rozhodnutím Stavebního úřadu Mohelnice ze dne 18. 10. 2021, které pak odvolací orgán rozhodnutím ze dne 14. 3. 2022 zčásti změnil a ve zbytku, včetně výroku o zamítnutí žádosti, potvrdil.

Z těchto uvedených skutečností je zřejmé, že odvoláním napadené rozhodnutí není v souladu s některými požadavky uvedenými v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, a proto ho odvolací orgán nemohl potvrdit.

Podle názoru odvolacího orgánu Stavební úřad Mohelnice pochybil, když mezi podmínky pro odstranění předmětné stavby (viz podmínka č. 1) zahrnul lhůtu určenou ke splnění rozhodnutím uložené povinnosti (do 4 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí). Tato lhůta má správně být uvedena ve výrokové části rozhodnutí, jak to požaduje ust. § 68 odst. 2 správního řádu, nikoliv ale v podmínkách nařízení odstranění stavby, jejichž rozsah upravuje ust. § 130 odst. 1 stavebního zákona.

Odvolací orgán shledal pochybení i ve stanovené podmínce č. 3 pro odstranění předmětné stavby, podle které má být odstranění předmětné stavby oznámeno Stavebnímu úřadu Mohelnice bezprostředně po jejím dokončení. Jednak je takováto podmínka z hlediska uvedené lhůty neurčitá, ale hlavně je nedůvodná, neboť příslušnou úpravu obsahuje právní předpis, když podle ust. § 131a stavebního zákona platí, že vlastník stavby, popřípadě jiná osoba, která odstranila stavbu, oznámí tuto skutečnost do 30 dnů po odstranění stavby příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební úřad Mohelnice tedy pochybil, když tuto podmínku zahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí, namísto toho, aby povinnou osobu pouze upozornil na povinnost stanovenou stavebním zákonem.

Odvolací orgán zjistil další pochybení ve výrokové části napadeného rozhodnutí, když je v ní uvedeno označení dalších osob kromě povinné osoby jako účastníků řízení podle ust.

§ 27 odst. 1 správního řádu (tzv. hlavní účastníci). K tomu se uvádí, že podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu, se ve výrokové části rozhodnutí uvede mj. označení účastníků podle § 27 odst. 1 (fyzická osoba se označuje jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu). Přitom účastníky řízení o nařízení odstranění stavby upravuje § 129 odst. 10 stavebního zákona, avšak již nerozlišuje, kteří jsou účastníky hlavními podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Proto je nutno při určení hlavních účastníků vycházet z obecné úpravy v § 27 odst. 3 správního řádu, podle které účastníci stanovení zvláštním zákonem mají postavení účastníků podle odstavce 2, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1. Takto je hlavním účastníkem řízení o nařízení odstranění stavby pouze osoba, které se má rozhodnutím založit povinnost odstranit stavbu, a tou byl v tomto případě odvolatel. Stavební úřad Mohelnice tedy pochybil, když jako účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu označil nesprávně kromě odvolatele ještě další osoby (které mají vlastnické právo k dotčenému pozemku parc. č. 165 v k. ú. Bezděkov u Úsova), které jsou ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (tzv. vedlejší účastníci).

Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad Mohelnice nezjistil řádně skutečný stav věci, pokud jde o osobu stavebníka, tj. osobu, která předmětnou stavbu provedla, a to v daném případě tak, že ji provedla bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem. Přitom jen stavebník mohl tímto svým jednáním porušujícím právní povinnosti vyvolat toto řízení o nařízení odstranění stavby, a proto pouze jemu mohla být uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Jestliže tedy v daném případě Stavební úřad Mohelnice uložil tuto povinnost odvolateli, přestože nebylo nepochybně zjištěno, že stavebníkem předmětné stavby je právě odvolatel, rozhodnul v rozporu s ust. § 3 správního řádu, podle kterého, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, musí správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

K podanému odvolání pak odvolací orgán uvádí, že posouzení otázky, zda lze předmětnou stavbu s ohledem na její velikost, vzhled, umístění, účel nebo vliv na okolí dodatečně povolit, není pro rozhodování v řízení o nařízení odstranění stavby, dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, relevantní. Tato by mohla být posuzována při rozhodování v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby, které však v daném případě nevedlo k dodatečnému povolení předmětné stavby, když Stavební úřad Mohelnice svým rozhodnutím podanou žádost zamítnul, přičemž toto rozhodnutí odvolací orgán zčásti změnil a ve zbytku, včetně výroku o zamítnutí žádosti, potvrdil. Za této situace pak Stavební úřad Mohelnice nemohl postupovat jinak, než pokračovat v řízení o odstranění nepovolené předmětné stavby a nařídit její odstranění.

Na základě zjištěných skutečností odvolací orgán dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mohelnice je nutno zrušit a věc vrátit tomuto orgánu k novému projednání. Tohoto nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit všichni účastníci řízení, kteří budou mít možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, popřípadě důkazů, kterými se bude muset Stavební úřad Mohelnice zabývat.

Při novém projednání se pak Stavební úřad Mohelnice musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem odvolacího orgánu.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, jimž se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Lukáš Drlík, Bezděkov u Úsova 6, 78973 Úsov
2. Jiří Drlík, Na Vyhlídce 1234/25, 78901 Zábřeh
3. Ludmila Drlíková, Na Vyhlídce 1234/25, 78901 Zábřeh
4. město Úsov, nám. Míru 86, 78973 Úsov, IDDS: ch8batp

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

5. Městský úřad Mohelnice, Odbor stavebního úřadu, Oddělení stavebního úřadu,
U Brány 916/2, 78985 Mohelnice, IDDS: 6qtbthy
6. ad/a (330, V/5)