

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

prostřednictvím Letecké amatérské asociace

(odesláno datovou schránkou)

K č. j. LAA-20230103-1PL/63

V Praze dne 17. 9. 2025

Odvolání proti rozhodnutí Letecké amatérské asociace, č. j. LAA-20230103-1PL/63

Vážený,

dne 2. 9. 2025 bylo našemu klientovi, Leteckému spolku Kunčice p/O, IČO: 14278669, se sídlem č.p. 15, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (dále též jen „**LSK**“ nebo „**žadatel**“), doručeno rozhodnutí Letecké amatérské asociace (dále též jen „**správní orgán**“ nebo „**LAA**“), č. j. LAA-20230103-1PL/63, jímž správní orgán o žádosti LSK o registraci plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení rozhodl tak, že **žádosti se nevyhovuje a žádost se zamítá** (dále též jen „**rozhodnutí**“).

Proti tomuto rozhodnutí podává LSK **odvolání**, a to do obou výroků, protože má za to, že rozhodnutí je nesprávné a je v rozporu s právními předpisy.

Své odvolání odůvodňuje LSK následně:

Okruh dalších účastníků je vymezen nepřiměřeně široce, bez návaznosti na správní řád a bez jakéhokoliv odůvodnění. LSK je přesvědčeno, že zejména následujícím osobám nemělo být postavení dalšího účastníka přiznáno:

- Obec Tichá
- manželé Mgr. Kateřina Menšíková a Mgr. Petr Menšík
- Rostislav Hurník
- Turistický spolek Kunčice, z.s.
- MVDr. Miloslav Řezníček

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha 3, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: office@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

- Filip Konvička
- manželé Dawn Popová a Petr Pop
- manželé Irma Menšíková a Vojtěch Menšík
- Ing. Markéta Menšíková a Ing. Oldřich Menšík
- Ing. Olga Menšíková
- Radek Blažek
- manželé Ing. Romana Kabutová a MUDr. Jiří Kabut
- Jakub Křesálek
- Martin Hrubíš

Jejich postavení dalšího účastníka by mělo být přinejmenším řádně odůvodněno. Ne každá osoba, která se správní řízení účastní „chce“, se automaticky účastníkem řízení stává. Žadatel přitom poukazuje rovněž na povahu registrace vzletové a přistávací plochy, když je přesvědčen o tom, že taková registrace nezasahuje do práv či povinností třetích osob, vede však k dalšímu zvýšení bezpečnosti provozu plochy (a létání obecně), protože zavádí závazný provozní řád, jehož obsah i dodržování následně může správní orgán kontrolovat a vynucovat.

Nadto, celé rozhodnutí je postaveno na argumentech, které **nejsou obsaženy v předpise LA-3** Plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení. Pokud LAA považuje argumenty použité v rozhodnutí za důležité, měla je jasně uvést v předpise LA-3, aby se jimi mohl žadatel řídit. Tyto skutečnosti však v předpisu LA-3 nejsou, žadatel je neměl šanci splnit, a LAA tak popřela základní principy správního řízení, zejména zákaz svévolného přístupu, zákaz nepřiměřeného správního uvážení, jednala tak zcela v rozporu se zásadou legitimního očekávání, a to nejen v rámci rozhodnutí, ale celého řízení.

V předchozích dokumentech LAA i v současném rozhodnutí je pod mnoha slovy schována skutečnost, že pro zamítnutí žádosti žadatele neexistuje žádný relevantní argument. Pokud by LAA věnovala tolik úsilí, jako věnovala vytvoření 30 stránek rozhodnutí, na doplnění a upřesnění předpisu LA-3, nebyl by zde důvod pro odvolání.

LSK vnímá rozhodnutí LAA jako účelovou a nepodloženou snahu vyhnout se odpovědnosti a ponechat provoz na ploše PETER'S GROUND bez stanovených pravidel.

Z rozhodnutí dále vyplývá, že LAA nepostupuje v případě registrace plochy metodicky správně. Celým spisem se táhne důraz na bezpečnost, ale nikde se neobjevuje **hodnocení rizik a jejich zvládání**, jakožto základní nástroj bezpečnosti v letectví. Buď přístup k bezpečnosti na základě hodnocení rizik LAA nezná nebo jej účelově nepoužívá. V obou případech tím poškozuje LSK a vyvozuje nesprávné závěry.

Navíc LAA tímto povrchním používáním pojmu bezpečnost z něj dělá jen klišé. Letectví se od svého vzniku zabývá bezpečností a má v celku ucelenou metodiku, jak učinit létání bezpečným. Proto je létání statisticky nejbezpečnější způsob dopravy.

LSK jednoznačně tvrdí, že **registrované plochy jsou bezpečnější** než neregistrované, protože na registrovaných plochách jsou stanovena pravidla, je určeno, kdo plochu provozuje a kdo může stanovená pravidla na ploše vymáhat. Plochu bez provozního řádu využívají piloti jen s využitím svých obecných zkušeností, nemusejí mít informace o specifických podmínkách na ploše. LAA takto rezignovala na svoji roli udržovat bezpečnost létání.

LAA se snaží zamítnutím registrace **uspokojit zřejmé politické tlaky** proti registraci, které nejlépe demonstruje dvojí projednávání situace kolem registrace na Petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Je nepřijatelné, aby LAA coby správní orgán při svém rozhodování podléhala neodborným tlakům.

LSK, který plochu provozuje, si je plně vědom, že může na ploše PETER'S GROUND létat i bez registrace, nicméně registraci považuje za prvek zvyšující bezpečnost létání, protože jsou na ploše stanovena pravidla, která pomáhají pilotům v létání na a v okolí plochy a umožňují taky provozovateli pravidla vymáhat. Oboje má zásadní vliv na bezpečnost létání. I rozumný pilot s náletem více jak 100 hodin, který může na ploše přistát, vždy uvítá informace o všem důležitém, co mu při létání pomůže. Navíc 100 hodin celkového náletu je jedna z kritických hodnot, kdy si „mladí“ piloti myslí, že už vše znají a mají tendenci podceňovat letecké situace. Zde vidíme flagrantní profesní selhání LAA, jež by vždy měla hledat bezpečné postupy pro provoz SLZ.

LAA argumentuje, že registraci plochy **se zvedne zvýšený zájem o využívání** plochy a může to přinést zvýšené riziko. Přitom je to úplně opačně. Postupy jsou uvedeny v Provozním řádu, jenž je součástí žádosti o registraci. Plocha je neveřejná a jsou stanoveny jak příletové postupy, tak i postupy pro seznámení cizích pilotů s plochou.

LAA při vydávání rozhodnutí **vůbec s LSK nekomunikovala** a nesnažila se o vyjasnění situace. Vidíme v tom další důkaz zaujetí LAA vůči LSK.

LAA je pověřena výkonem státní správy nad provozem SLZ. K tomu vydává předpisy a nařízení. Jako vykonavatel státní správy **si nemůže vytvářet vlastní pohledy na problematiku** a je povinná se držet svých vydaných předpisů. Špatná práce LAA na poli vydávání předpisů a nařízení nemůže být nahrazována jakýmsi „expertním přístupem“.

LAA v rozhodnutí **neuvedla, jaké konkrétní body** předpisu LA-3 žadatel nesplnil. Již z tohoto důvodu je rozhodnutí nezákonné, nesprávné a nepřezkoumatelné.

LAA **nehodnotí provoz na ploše z hlediska rizik** a jejich řešení. V rozhodnutí namísto toho uvádí pojem nebezpečná plocha, což je podsouvání něčeho, co není pravda. V tomto ohledu vystupuje LAA z leteckého pohledu neprofesionálně.

LSK zpochybňuje, že by rozhodnutí sepsal hlavní inspektor provozu ULL, který je pod textem podepsaný. Stejný hlavní inspektor se totiž několik dní po vydání rozhodnutí písemně dotazoval LSK o jednom letu na ploše a mimo jiné se dotazoval LSK, zda byla při tomto konkrétním letu dodržena pravidla létání. Přitom pravidla na ploše jsou dána teprve právě registrací. Pokud by hlavní inspektor registraci zamítl, těžko by se následně dotazoval na dodržování předpisů, když jistě ví, že na neregistrovaných plochách platí jen obecná pravidla létání a nejsou zde stanovena žádná místní pravidla.

K jednotlivým bodům rozhodnutí detailněji:

Bod 2 rozhodnutí

V bodu 2 rozhodnutí LAA obsáhle informuje o právní úpravě provozu sportovních létajících zařízení (SLZ) ve vztahu k používaným plochám. Na straně 7 začíná LAA vyvozovat závěry, které nejsou součástí LA-3. Například citace z rozhodnutí:

- 1. Registrací, která je součástí správy veřejných záležitostí, se pouze širší veřejnosti deklaruje stav, že plocha má vhodné vlastnosti pro bezpečné vzlety a přistání SLZ s tím, že v tomto smyslu má významnou roli při informování letecké veřejnosti o parametrech a kvalitách plochy a o vlastnostech jejího okolí.***

- a. Podmínky jsou stanoveny v LA-3 a LSK je dodržel. LSK ve své žádosti stanovil v Provozním řádu celkem tvrdé podmínky, za kterých mohou piloti mimo LSK plochu využívat. Registrací plochy by byl Provozní řád veřejný, spolek by mohl účinně situaci na ploše a v okolí řídit a vymáhat jeho dodržování.
- b. Plocha má vhodné vlastnosti. LAA na ploše provedla místní šetření, kdy shledala, že se na ploše dá bezpečně létat. Výsledky místního šetření prezentoval prezident LAA na veřejném jednání k létání na ploše na Obecním úřadu Kunčice pod Ondřejníkem.

2. *Registrace tedy působí jako informace o kvalitě plochy pro její bezpečné užití piloty s různými pilotními zkušenostmi a dovednostmi a pro SLZ různých technických a výkonnostních úrovní.*

- a. Opět tato argumentace není uvedena v LA-3 ani v jiném předpisu. V tomto popisu ale přesně LAA vystihuje, proč je registrace vhodná a řeší to Provozní řád. Pokud tyto argumenty LAA myslí vážně, měly být argumenty uvedeny v LA-3.
- b. LSK létá na ploše od roku 2018. Členové LSK přistupují k rekreačnímu létání s profesionálním přístupem a tento přístup je vtělen do Provozního řádu plochy, který by platil po její registraci.

3. *Pokud je plocha registrována, nelze přehlédnout, že zveřejněním této skutečnosti se často zvýší zájem o plochu u letecké veřejnosti a dochází tak ke zvýšení počtu vzletů a přistání pilotů přilétávajících v rámci svého rekreačního létání z jiných letišť či ploch.*

- a. Zvýšený zájem o plochu je především dán medializací a tím, že LAA nedodržovala svoje vlastní předpisy a postupy registrace a LSK se musel soudně domáhat toho, aby LAA postupovala podle svých vlastních předpisů. Pokud by LAA hned od podání žádosti o registraci postupovala v souladu s LA-3, neměla by plocha tak velkou publicitu.
- b. V současnosti především sociální sítě vytváří zájem veřejnosti o plochu a není to registrace ze strany LAA. Registrace pak stanovuje podmínky, za kterých může být plocha využívána.

- c. Zájem o plochu je nejvíce podporován neprofesionálním přístupem LAA k registraci plochy.

4. Rozhodnutí pověřené osoby registrovat plochu pro vzlety a přistání SLZ totiž zásadním způsobem zvyšuje důvěru letecké veřejnosti ke kvalitám takové plochy z hlediska jejich zákonných parametrů a z hlediska možnosti jejího bezpečného užívání, a i z hlediska užívání, které nemá nepřiměřený a negativní dopad na oprávněné zájmy na provozu nezúčastněné veřejnosti.

- a. Kvalita plochy a její bezpečné užívání je vtisknuto do Provozního řádu. LAA opatření Provozního řádu v rozhodnutí vůbec nehodnotí a ani neměla snahu o možnostech, jak situaci řešit, s LSK jednat.
- b. LAA má posuzovat stanovené parametry podle právních předpisů i předpisu LA-3. LAA nikde ve svých dokumentech neuvádí, co jsou oprávněné zájmy veřejnosti. Tato formulace je úplně mimo popis právní úpravy pro využívání ploch, a i pro provoz LAA. Samotné zákony, vyhlášky a předpisy, jako je LA-3 právě zájem veřejnosti zahrnují a správní orgán není zákonodárce, aby stanovoval jiné požadavky nad rámec právních předpisů.
- c. Mimo výše uvedené je nutné konstatovat, že LAA je známo, že LSK před zahájením činnosti na ploše kontaktoval sousedy, kterých by se provoz mohl dotknout, a převážná většina k leteckému provozu na ploše neměla připomínek. LAA je taky známo, že ti, kdo proti LSK a provozu na ploše aktivně vystupují, jsou mimo pásmo vzletu a přistání, a tak nejsou provozem přímo dotčeni. Nicméně i přesto LAA používá argumentaci o „oprávněných zájmech na provozu nezúčastněné veřejnosti“.
- d. Dále je LAA známo, že obec Kunčice pod Ondřejníkem činnost LSK podporuje, což bylo zvýrazněno řádným souhlasem rady obce potřebným pro registraci plochy.

5. V rámci tohoto řízení pak správní orgán na základě ověření způsobilosti plochy dle Hlava 2 odst. 2.4.3 a odst. 2.5 LA3, posuzuje nejen kvantitativní parametry plochy stanovené v prováděcím předpisu, ale též vhodnost umístění plochy v terénu z hlediska jeho reliéfu, z hlediska blízkosti nebezpečných překážek, z hlediska

převažujících meteorologických podmínek v dané lokalitě, z hlediska hustoty zástavby v okolí, z hlediska rizik při nezdařeném startu, či přistání, z hlediska frekvence možného pohybu osob v blízkosti plochy, a v neposlední řadě musí v těchto souvislostech brát do úvahy i případné důvodné obavy obyvatel dotčeného regionu z nebezpečí plynoucího z leteckého provozu na ploše.

- a. Tento odstavec neodpovídá znění článku 2.4.3. a podstatně mění znění článku. Pokud LAA provedla hodnocení žádosti pro registraci podle výše uvedeného nesprávného znění, nemůže být rozhodnutí zákonné ani správné, protože vychází z nesprávných podkladů.

- 6. **Správní orgán nezpochybňuje tvrzení žadatele, že plocha splňuje minimální kvantitativní parametry stanovené v shora uvedeném ustanovení předpisu L3 a v tomto směru podmínkám předpisem stanoveným vyhovuje**
- 7. **Správní orgán také uznává, že žádost žadatele o registraci plochy „PETER’S GROUND“ s přílohami má předpisem požadované náležitosti a je dostatečným podkladem pro vedení řízení.**
- 8. **Dodržení rozměrových parametrů plochy, však dle názoru správního orgánu, nemohou samy, bez zhodnocení dalších relevantních skutečností, postačovat k rozhodnutí o provedení registrace plochy.**

- a. LAA měla přesněji stanovit parametry pro registraci plochy. LAA jako správní orgán nemůže vytvářet dodatečné podmínky pro registraci, které nebyly žadateli známy tehdy, když se rozhodoval o tom, jestli bude vůbec plochu zřizovat. Žadateli vznikly s přípravou na registraci plochy náklady, které mohl ušetřit, pokud by bylo z dokumentů LAA zřejmé, že plocha nebude moci být registrována.
- b. Zde vystupuje jako důležitý prvek Provozní řád, kde jsou stanoveny důležité parametry a omezení pro postupy na ploše.

- 9. **Strana 7: LAA uvádí že LSK se domáhal registrace soudní cestou a že i soud uznal, že tato registrace je tak závažná, že musí proběhnout správní řízení.**

- a. Zde LAA vyloženě uvádí nepravdivá tvrzení. Soud nařídil LAA provést správní řízení pro registraci plochy, protože takto měla LAA, jako vykonavatel státní správy,

postupovat u **všech registrací všech ploch**. Výklad ze strany LAA je absurdní a neodpovídá realitě.

- b. Toto tvrzení považuje LSK za jasný důkaz neprofesionality LAA a nepochopení své role jako vykonavatele a v tomto tvrzení vidí LSK snahu LAA omluvit svůj neprofesionální přístup k registraci plochy.

10. V rámci tohoto řízení pak správní orgán na základě ověření způsobilosti plochy dle Hlava 2 odst. 2.4.3 a odst. 2.5 LA3, posuzuje nejen kvantitativní parametry plochy stanovené v prováděcím předpisu, ale též vhodnost umístění plochy v terénu z hlediska jeho reliéfu, z hlediska blízkosti nebezpečných překážek, z hlediska převažujících meteorologických podmínek v dané lokalitě, z hlediska hustoty zástavby v okolí, z hlediska rizik při nezdařeném startu, či přistání, z hlediska frekvence možného pohybu osob v blízkosti plochy, a v neposlední řadě musí v těchto souvislostech brát do úvahy i případné důvodné obavy obyvatel dotčeného regionu z nebezpečí plynoucího z leteckého provozu na ploše.

- a. LAA tímto prohlášením stanovuje další podmínky pro registraci plochy, které nemohly být LSK známy a které nejsou stanoveny v předpise LA-3. Takový postup je ve správním řízení neakceptovatelný.
- b. Dlouholetým provozem na ploše LSK prokázal, že létání je zde bezpečné a že lze plochu využívat.
- c. LAA a priori uvádí, že provoz na ploše je nebezpečný. Letectví celou dobu své existence pracuje s riziky, která jsou ve všech lidských činnostech. Rizika umíme jako letci řešit a LAA tento základní letecký princip nepoužívá.

Bod 3 rozhodnutí

11. Strana 10. LAA nesprávně uvádí, že obec Kunčice pod Ondřejníkem vydala souhlas požadovaný LA3 pro registraci pouze na 24 měsíců. Novým usnesením zastupitelstva obce byl souhlas potřebný k registraci plochy udělen bez časového omezení. LAA byla o unesení informována, přesto je v dokumentu nesprávný údaj.

- a. Pokud by LAA s žadatelem komunikovala, tak by měla správné informace.

12. Strana 11. LAA provedla dodatečné místní šetření novým hlavním inspektorem provozu ULL Ing. Krajčou dne 29. 6. 2025.

- a. Šetření nebylo uděláno osobně hlavním inspektorem.
- b. Šetření provedla neznámá osoba bez toho, aby informovala LSK o probíhajícím šetření.
- c. Osoba vstoupila na soukromé pozemky bez aspoň informování vlastníka.
- d. Závěry posledního místního šetření neodpovídají skutečnostem. Pokud by při šetření byli přítomni zástupci LSK, nemuselo k nepřesnostem dojít.
- e. Závěrem dalšího šetření je, že plocha je provozuschopná.

13. Strana 14 *Dodržení rozměrových parametrů plochy, však dle názoru správního orgánu, nemohou samy, bez zhodnocení dalších relevantních skutečností, postačovat k rozhodnutí o provedení registrace plochy.*

- a. LAA musí posuzovat plochu optikou předpisu LA-3 a není možné, aby opět stanovovala další podmínky, které by měl LSK splnit. To je nepřijatelné.
- b. LSK se domáhá především posouzení, jestli plocha splňuje podmínky předpisu LA-3.
- c. LAA má plnou autoritu doplnit předpis LA-3 o další podmínky pro registraci, ale LAA to neudělala.

14. Správní orgán i v případě, kdy mu právní předpis dává pravomoc rozhodnout, zda žádosti vyhoví, či nikoliv, nesmí postupovat libovolně, svévolně, bez zjištění a zohlednění právním předpisem stanovených a relevantně objektivně existujících skutečností.

Je povinen náležitě zjistit a odborně posoudit, zda jsou splněny skutečnosti podstatné pro naplnění litery a smyslu právní normy.

- a. Zde má LAA úplnou pravdu.
- b. Normou upřesňující podmínky pro registraci je předpis LA-3, které se LAA nedrží a v rozhodnutí uplatnila ad hoc vykonstruované další podmínky pro registraci.

15. **Pověřená osoba, jako správní orgán, je nositelem potřebné odbornosti, potřebné pravomoci a potřebné odpovědnosti k takovému hodnocení, a je tedy povinna všechna hlediska a všechny skutečnosti, které mají vliv na dopady užívání plochy z hledisek shora uvedených samostatně posoudit, když k tomu jej právní úprava opravňuje, ale zároveň jí to ukládá.**

- a. LAA může samostatně posuzovat plochu pouze v intencích normy, která tuto registraci řeší, a to je předpis LA-3.

16. **Veškerá rozhodnutí LAA ČR jako osoby pověřené výkonem státní správy musí být vždy na straně vysoké míry bezpečnosti. Odbornost, bezpečnost, opatrnost, předvídavost a absence přijímání rizikových rozhodnutí je principem, který činnost LAA ČR ovládá a z něhož nejsou možné výjimky.**

- a. Toto prohlášení nemůže ospravedlnit v procesu registrace skutečnost, že LAA má řešit registraci v intencích předpisu LA-3, i když je jistě dobře míněno.
- b. LAA si tímto prohlášením vytváří půdu k vlastnímu „posouzení“ plochy podle svých, neveřejných kritérií. Vytváří prostředí, ve kterém by si mohla posuzovat jakékoli záležitosti podle svých, neveřejných, kritérií.
- c. Zmínka o bezpečnosti je důležitá, ale LSK nadále zdůrazňuje, že registrovaná plocha je bezpečnější, protože jsou na ní stanovena pravidla, existuje subjekt, který je za pravidla zodpovědný a dohlíží na jejich dodržování. Jenomže bezpečnost je především dosahována hodnocením a zvládáním rizik, jak je o tom pojednáno dále, vkládáním závěrů z hodnocení rizik do leteckých předpisů, a ne prázdnými prohlášeními o zajištění bezpečnosti

Ostatní účastníci

LAA vůbec nehodnotí, jestli **jsou ostatní účastníci vůbec oprávnění do procesu registrace vstupovat** a jestli se nejedná jen o šikanování LSK. Zde LAA jednoznačně znevýhodňuje LSK jako žadatele o registraci.

17. Obec Kunčice pod Ondřejníkem

- a. LAA uvádí nepřesné a zavádějící údaje, které vyznívají v neprospěch LSK.
- b. Obec Kunčice pod Ondřejníkem podporuje činnost LSK stejně, jako další spolky v obci. LAA je tato skutečnost známa, prezident LAA byl osobně v obci a představitelé obce mu podporu LSK několikrát zdůraznili.
- c. Obec udělila souhlas potřebný pro registraci plochy. Tato skutečnost je LAA známa, ale do odmítnuté registrace to LAA neuvedla.
- d. Obec oficiálně sdělila LAA, že turistická trasa, která vedla vedle plochy, je přeložena. I přes to LAA přeložení trasy zpochybňuje.

18. Jsou další účastníci řízení opravdu dotčeni provozem na ploše?

19. Manželé Menšíkovi

- a. Uvádí spoustu argumentů, které nemají s provozem plochy souvislost a v některých případech přímo lžou.
 - i. Nedochází k narušování předpisů na ochranu půdního fondu. LAA i LSK má vyjádření odboru životního prostředí Obecního úřadu Frýdlant nad Ostravicí, že provoz ULL půdu v žádném případě neohrožuje.
 - ii. Účelově se pokusili vytvořit prostor pro létání dronů, aby blokovali provoz na ploše.
 - iii. Souhlas obce byl dán rozhodnutím zastupitelstva obce plně v souladu s pravidly pro zastupitelstvo.
 - iv. Manželé Menšíkovi přesvědčovali občany Kunčic pod Ondřejníkem k vyjádření nesouhlasu s provozem plochy s využitím nátlakových metod a nepravdivých argumentů, jako že provoz na ploše bude zahrnovat 100 letů denně, že se bude na ploše zřizovat dronová škola, která je bude „šmírovat“. LSK kontaktoval pana Chobota a manžely Boučkovy, kteří potvrdili uvedení nepravdivých argumentů ze strany Petra Menšíka. Po vysvětlení ze strany členů LSK s provozem na ploše nemají problémy a ve prospěch LSK pan Chobot a paní Boučková podepsali prohlášení.
- b. Další jmenovaní občané jsou političtí soupeřníci rodiny Menšíků a obecně vystupují proti LSK, protože představitel LSK je v současnosti v radě obce Kunčice pod Ondřejníkem.

20. Strana 22

- a. LAA uvádí, kteří zastupitelé vyjádřili odpor proti registraci plochy. LAA by především měla uvést, kteří zastupitelé byli pro souhlas potřebný k registraci, protože zastupitelstvo rozhodlo pro udělení souhlasu.
- b. Zde je jednoznačně ukázáno, že z pozice odpůrců registrace se jedná o účelová tvrzení motivovaná politickými záměry současné politické opozice v Kunčicích pod Ondřejníkem.
- c. Půl stránky argumentů, které LAA požívá, k zpochybnění udělení souhlasu k registraci ze strany obce, jen dokazuje, že LAA přejímá argumentaci odpůrců a zpochybňuje právoplatné rozhodnutí zastupitelstva obce Kunčice pod Ondřejníkem o souhlasu s registrací, místo aby si LAA udělala objektivní názor na situaci. Tím poškozuje LSK. A i to se odrazilo na nezákonnosti a nesprávnosti napadeného rozhodnutí.
- d. LSK má v současnosti 143 členů, převážně z Kunčic pod Ondřejníkem.
- e. Zástupce LSK v rámci hnutí Zdraví, sport, prosperita se podílel na vítězství hnutí v posledních obecních volbách a odpor proti registraci považuje LSK za zástupný důvod, jak se strefovat do současného vedení obce.

21. LAA v podstatě hodnotí argumenty odpůrců jako neodůvodněné, ale v závěrečném zdůvodnění zamítnutí registrace dává odporu proti ploše velkou váhu, aniž by vyhodnotila přípustnost a pravdivost jejich argumentů.

22. Někteří odpůrci uvádí, že provozem plochy jsou porušovány letecké předpisy.

- a. Na LSK šla spousta oznámení a udání, ale ani jednou se nepotvrdilo, že by došlo k porušení leteckých předpisů.

23. Strana 23:

- a. ***Tedy letecký provoz není a nesmí být nad stanovenou míru nepřiměřeně rizikový, ale pouze za předpokladu, že se odehrává v zákonných mezích, tedy podle relevantních leteckých předpisů. Platí ale i opak tedy že porušení leteckých předpisů, téměř vždy generuje situace, kdy jsou práva a oprávněné zájmy občanů i právnických osob ohrožována a narušována.***
 - i. LAA apriori do zamítnutí registrace vkládá argument, že provoz plochy může nahrávat porušování leteckých předpisů. To je nehorázné a

naznačuje to, že LAA spíše hledá argumenty proti LSK a nehodnotí objektivně situaci.

- ii. Přitom opak je pravdou. LSK dokázal za dobu leteckého působení na ploše, že se jedná o bezpečný provoz, protože je dozorován profesionálními letci.

- b. Základní povinnosti LAA ČR, jako orgánu zajišťující státní správu na úseku správy sportovních létajících zařízení, pak je nedopustit situace, kdyby objektivně vznikalo zvýšené nebezpečí situací vedoucích k porušování leteckých předpisů, zásahů do práv občanů a právnických osob, případně dokonce ke vzniku situací ohrožujících majetek, zdraví a život leteckým provozem dotčených subjektů.***

LAA ČR jako správní orgán nemůže tuto činnost vykonávat pouhým formalistickým naplňováním příslušných předpisů, ale musí kladt důraz na to, aby realizace právních předpisů v oblasti letectví vždy vedla naplnění smyslu daného předpisu, tedy k ochraně předpisem chráněných hodnot.

Tím je v tomto případě, a nejen v něm, důraz na vysokou míru bezpečnosti všech osob, jakkoliv dotčených možným provozem na ploše „PETER'S GROUND“.

- i. LAA opět nepostupuje podle znění předpisu LA-3.
 - 1. V předpisu LA-3 by měl být uveden postup hodnocení rizik a jejich zvládání
- ii. LAA tímto odkazuje na potřebu udržet vysokou míru bezpečnosti, ale nijak postupy LSK pro plochu konkrétně nehodnotí, jenom stále konstatuje, že je třeba mít na paměti bezpečnost.
- iii. LAA může posuzovat Plochu pouze v intencích předpisu LA-3.
- iv. LAA a priori opět podsouvá do rozhodnutí konstatování, že provoz na ploše vytváří předpoklady pro porušování leteckých předpisů, což je nehorázné, a tuto argumentaci používá LAA jako důvod pro zamítnutí registrace.

24. Není rozhodně možné ignorovat nebo bagatelizovat obavy a pocity ohrožení poměrně značné části místní veřejnosti, které má z leteckého provozu, k jehož zvýšení by registrace plochy mohla přispět.

Z těchto důvodů se správní orgán pečlivě zabýval i námitkami odpůrců registrace plochy a shledal, že řada z nich je důvodná a je třeba k nim přihlédnout.

- a. LAA nehodnotilo argumenty odpůrců z pohledu jejich relevance k provozu na ploše, pouze konstatuje, že je nutné brát argumenty odpůrců vážně. Jde o zcela bezobsažné vyjádření, které je samo o sobě i ve vztahu k této věci naprosto irelevantní.

25. Je zřejmé, že zcela důvodné jsou námitky těchto účastníků řízení i dalších osob, pokud poukazují na blízkost osídlení k trajektoriím vzletu a přistání, na blízkost frekventované komunikace v údolí, kam směřuje jediný možný směr vzletu, na nevýhodný sklon plochy a její jednosměrnost z hlediska možného nezdařeného přiblížení, nebo vzletu, na blízkost vedení vysokého napětí, které zvyšuje při nezdařeném startu ohrožení obydlí v údolí, na celkové nevýhodné umístění plochy v závětrí hory s protisvahem v linii příletů a odletů apod.

Jde o námitky, které korespondují s poznatky inspektorů LAA ČR a vyplývají z objektivně zjištěné místní specifické situace.

- a. Zde je poprvé uvedeno, co by mohlo být předmětem hodnocení LAA, pokud by byly uvedeny v předpise LA-3.
- b. Uvedené skutečnosti jsou brány jako rizika, která LSK řeší v Provozním řádu.
- c. Skutečnosti uvedené v Provozním řádu LAA vůbec nehodnotí.
- d. LAA, bohužel, neobjektivně hodnotí faktory ovlivňující provoz na ploše.
- e. LAA uvádí blízkost osídlení, byť v případě posuzované plochy jsou v tomto směru splněny všechny podmínky předpisu LA-3. Jak může LAA vůbec použít tento nekonkrétní údaj jako argument proti registraci?

26. třeba také přihlédnout, při posuzování specifických podmínek leteckého provozu na předmětné ploše skutečnost, komunikace, na níž jsou vyznačeny turistické trasy a cyklostezka „Radegastův okruh“. Existence této komunikace byla potvrzena původní zprávou Místního úřadu Kunčice p/O i dopisem Turistického spolku Ondřejov p/O.

- a. LAA byla informována ze strany obce Kunčice pod Ondřejníkem, že turistická trasa je přemístěna, a přesto tento argument používá jako důvod pro zamítnutí registrace plochy.

27. Pozdější, nedoloženou, zprávu místního úřadu nepovažuje správní úřad za skutečnosti odpovídající. Přeložení účelové komunikace vzniklé historicky, k níž

náleží podle silničního zákona právo veřejného bezplatného užívání, nemůže dojít jen z vůle vlastníka pozemku, na němž se účelová komunikace nachází.

- a. LAA skandálně považuje správu od Obecního úřadu Kunčice pro Ondřejníkem, podepsanou starostou obce, za nepodloženou. Kdo jiný by ještě měl mít větší autoritu než starosta obce pro sdělování podstatných skutečností? LAA zde ukázala neuvěřitelnou aroganci a zaujatost proti LSK a i současnému vedení obce Kunčice pod Ondřejníkem.
- b. Navíc LAA by měla znát ustanovení předpisu LA-3, kde je uvedeno, že v blízkosti plochy se nesmí nacházet osoby nezúčastněné na provozu, a tak by se dal tento požadavek uspokojit provozními postupy, což LAA použila u řady jiných registrovaných ploch.
- c. LAA vůbec nekonzultovala tyto skutečnosti s LSK a jen převzala argumentaci odpůrců.

Závěr

Zamítnutí registrace není odůvodněno. LAA se v závěru odkazuje na celý předcházející text, ve kterém je spousta slov a minimum faktů.

1. ***Správní orgán se v průběhu řízení opakovaně pokusil o smírné odstranění rozporů mezi účastníky, tak aby mohlo dojít ke smírnému řešení jejich konfliktu, avšak bezúspěšně.***
 - a. LAA se nepokusila o smírné řešení, což dokládá tento odpor proti rozhodnutí. LAA se při jediném jednání s LSK pokusila přesvědčit LSK, aby žádost o registraci plochy stáhl a létal na ploše „jen tak“. LAA se už tehdy chtěla zbavit odpovědnosti, zřejmě protože věděla, že její postupy jsou amatérské.
2. LAA popírá výsledky místního šetření a letových zkoušek na ploše, které provedli lidé z LAA. Relativizuje výsledky prvního místního šetření a letových zkoušek konstatováním, že se konaly za ideálních podmínek. Co jsou ideální podmínky, LAA nespecifikuje. LSK konstatuje, že letové zkoušky se konaly za standardních podmínek, za kterých jsou letadla na ploše provozována.

3. **Na základě provedeního dokazování dospěl správní orgán k závěru, že předmětná plocha „PETER´S GROUND“ není pro svoje zcela specifické vlastnosti vhodná k registraci.**
- a. Správní orgán má hodnotit, jestli plocha splňuje požadavky a na základě toho rozhodnout.
 - b. V rozhodnutí je jen vágně uvedeno, proč není plocha vhodná k registraci.
 - c. LSK je známo několik registrovaných ploch, které jsou podobné nebo i náročnější, než plocha PETER´S GORUND. Jaké byly postupy LAA při registraci takovýchto ploch?
4. **Z předpisu LA-3 vyplývá, že k registraci plochy je třeba, aby plocha měla ještě další vlastnosti, které se nezjistí měřením, neboť další zákonné požadavky pro registraci plochy pro provoz jednotlivých druhů SLZ nejsou kvantifikovatelné.**
- a. V předpisu žádný takovýto požadavek není.
 - b. Opět LAA stanovuje nové, diskriminační podmínky pro registraci, které nebyly LSK známy.
5. **Takové rozhodování i při respektování soukromých práv a zájmů, nemůže být v rozporu s veřejným zájmem.**
- a. Veřejný zájem je jednoznačně vtělen do předpisu LA-3. A pokud nikoliv, nemůže to jít k tíži žadatele.
 - b. Jak již bylo zmíněno, LAA nepostupovala metodicky správně. Nešla cestou identifikování rizik a jejich zvládnutí. Místo toho zmiňuje bezpečnost. Tento špatný postup leteckou bezpečnost degraduje a dělá z bezpečnosti jen prázdný pojem.
6. **Letecká veřejnost vnímá registraci plochy jako osvědčení jejích kvalit leteckou autoritou, kterou LAA ČR je. Informace o registraci plochy automaticky generuje zájem pilotů plochu navštívit, neboť její registrace zvyšuje její atraktivitu pro letecké rekreační cestování.**
- a. Plocha je navrhována jako neveřejná, a provozovatel má tak nástroj na regulaci létání na ploše. Plocha nemůže být využívána obecně.
 - b. Registrací se stanovují podmínky pro využívání plochy, popisují se rizika a stanovují se postupy, jak rizika řešit.

- c. Žádný předpis nestanovuje, jaký má být na ploše provoz, a argument zvýšení počtu letů na ploše nemá oporu v žádných předpisech ani v jakýchkoliv zjištěních.
- d. Tím, že se jedná o neveřejnou plochu, se stanovením potřeby prakticky se seznámit s plochou, stanovením počtu letových hodin pro piloty, kteří létají na ploše, přirozeně omezuje využívání plochy a LAA tyto skutečnosti vůbec nevzala v úvahu.
- e. LAA omezuje práva LSK nakládat s plochou.

7. Pouze hlavní inspektor provozu příslušného druhu SLZ je dle čl. 2.4.4. předpisu LA3 jediný oprávněný posoudit, zda plocha splňuje požadavky čl. 2.4.3 a čl. 2.5., že plocha je způsobilá pro provoz daného druhu SLZ. Podle něj je provoz na ní natolik náročný, že nesplňuje požadavek, aby byl bezpečný i pro piloty místních podmínek neznalých, pro piloty průměrných nebo nižších zkušeností a pro SLZ menších, či malých vzletových výkonů.

- a. Opět LAA neřeší, že v Provozním řádu plochy je stanoveno, kdo a s jakým výcvikem a zkušenostmi může na ploše létat. V Provozním řádu jsou stanoveny postupy, jak se vypořádat s riziky na ploše.
- b. Současný hlavní inspektor na ploše nikdy nebyl, dostával zprostředkované informace a, jak LSK uváděl dříve, informace z posledního místního šetření byly nekompletní a zavádějící. Na jakých základech hlavní inspektor LAA rozhodoval?

8. Plocha má objektivní vlastnosti výše již popsané, které žádným způsobem nemůže žadatel ovlivnit, které ji činí pilotně náročnou a pro mnohé piloty nebezpečnou. Je především výrazně skloněná směrem do údolí, v němž v blízkost plochy vede frekventovaná komunikace, s blízkým protikopcem, na němž se v neveliké vzdálenosti od ploch nachází vedení vysokého napětí, je umístěná v závětrí blízkých kopců, za nimiž vzniká mechanická turbulence.

Vzletová a přistávací dráha je tzv. jednosměrná, tedy umožňuje přílety i odlety jen jedním směrem, bez ohledu na směr proudícího větru. V nezanedbatelné v blízkosti plochy je poměrně významné osídlení.

- a. LAA pouze konstatuje skutečnosti, které jsou běžné u mnoha ploch i letišť, a přesto jsou provozovány a registrovány. Na těchto plochách a letištích jsou stanoveny postupy pro zvládání rizik, a zajišťují tak bezpečnost leteckého provozu.

- b. Letové zkoušky potvrdily, že provoz na ploše je bezpečný, pokud se dodržují pravidla a postupy, která LSK uvedl v Provozním řádu.

9. Kolem plochy, v její bezprostřední blízkosti vede účelová komunikace s cyklistickou stezkou a turistickými trasami. Jejich přeložení žadatel neprokázal.

- a. Komunikace je soukromá a není k ní vázána žádná dopravní obslužnost.
- b. LAA obdržela od obecního úřadu Kunčice pod Ondřejníkem sdělení, že turistická trasa, která šla po této komunikaci, je přeložena.
- c. LAA se mohla dotázat, jak to s trasou vypadá, ale neučinila tak.
- d. Ani existence trasy by neměla být překážkou pro provoz na ploše. Pohyb lidí po, nyní už bývalé, turistické trase, je minimální. Provozovatel mohl zabezpečit, aby při provozu letadel na trase nikdo nebyl.
- e. Tvrzení LAA o trase považuje LSK za jednoznačný důkaz zaujatosti LAA proti registraci plochy.

10. Vzhledem k jednosměrnosti vzletové a přistávací dráhy a topografické situaci, se jeví jako velmi problematické řešení možných nezdařených vzletů, když by startovalo motoricky slabší SLZ, případně při vzletu s větrem v zádech. Pak by start proti protějšímu svahu s vedením vysokého napětí a s problematickou možností úniku nad obytnou zástavbou mohlo skončit i fatální událostí.

- a. Každý pilot je zodpovědný za znalosti svého letadla, a to i pro případ startu se zadním větrem. Letadla obvykle mají podobné postupy popsány v příručce pro posádku a pilot se jimi musí řídit.
- b. V rámci registrace jsou plocha a podmínky kolem plochy důsledně popsány a dávají pilotovi dostatek informací pro správné rozhodování.
- c. Opět LAA zcela neprofesionálně hrozí fatální událostí místo toho, aby hodnotila rizika a pomáhala nastavovat postupy, které rizika zvládají.

11. Problematická je vzhledem k reliéfu krajiny v dané lokalitě i možnost opakovaného přistání, pokud by se v době přiblížení letadla k ploše objevily na komunikaci v bezprostřední blízkosti plochy osoby, jejichž přítomnost vzhledem k turistické a cyklistické stezce lze předpokládat.

- a. Opakování přiblížení je opět otázkou postupů, které jsou nastaveny v Provozním řádu Plochy.

- b. Turistická stezka byla přeložena, přesto LAA opět s tímto argumentem operuje v neprospěch LSK.

12. Konečně závažným argumentem proti registraci plochy je velký odpor části veřejnosti v dotčených obcích.

- a. Stejně jako jsou lidé, kteří létání nefandí, tak jsou lidé, kteří létání fandí. Stejně tak jsou lidé, kteří nemají rádi motorky, ale i přesto jich na cestách potkáváme mnoho.
- b. Základním momentem vstupu veřejnosti do procesu registrace, je souhlas obce, který plocha získala.
- c. Pokud se LAA chtěla vyhnout politickým pŕůtkám, měla se k registraci plochy postavit z odborného hlediska a nenechat se ovlivnit několika „hlasitými“ jedinci, jejichž motivace je navíc přinejmenším pochybná. Pokud by plochu registrovala, mohla se LAA vždy odvolat na provozovatele plochy, zda jsou na ploše dodržována všechna pravidla. LAA lavíruje a vytváří třicet stránek o nic neopřenesných tvrzeních na téma „jak to nejde“, místo toho, aby plochu registrovala, a mohla se pak o registraci opřít v debatě s kunčickými odpůrci

13. Negativní vztah velké části letecké veřejnosti k leteckému provozu na ploše je zřejmý, nejen z podání účastníků v této věci, ale též z řady stížností na provoz UL v předmětném prostoru, z různých tiskovin, letáků, fotografií, společných prohlášení více občanů, a dokonce z petice podaná petičnímu výboru Parlamentu ČR.

- a. Dvě jednání petičního výboru ukázala, že LSK nedělá nic protizákonného. Dokonce při jednání petičního výboru zástupci LAA, ÚCL a i Ministerstva dopravy konstatovali, že LSK dodržuje letecké předpisy.
- b. LSK zažaloval autorku „apelu“ proti kunčickým letcům, protože ve zdůvodnění „apelu“ použila, mírně řečeno, nepravdivé údaje, a tak uvedla v omyl lidi, kteří „apel“ podepsali.

14. Negativní reakce občanů proti leteckému provozu v místě nelze odbyť jen, jistě jinak pravdivou námitkou, že sportovní a rekreační letectví je hodnotou, které je třeba si vážit, a vytvářet pro ni dobré podmínky s tím, že je projevem technických schopností a dovedností kulturního národa a právo věnovat se této činnosti je nezadatelným právem občana civilizovaného právního státu

- a. LAA vyjádření odpůrců využívá jako argument v problematice, která by měla být především odborná. A vyjádření, jako je výše uvedené, patří spíše do oblasti politiky než do letecké činnosti.
- b. Ještě jednou LSK zdůrazňuje, že podporovatelů létání je více než odpůrců.
- c. Čistě letecky je tento argument LAA v podstatě nepochopitelný. LAA by především měla létání podporovat a vytvářet pro rekreační a sportovní létání vhodné, srozumitelné podmínky.
- d. LAA vůbec nebere v úvahu, že žijeme v demokratické zemi a že zájem veřejnosti se projevuje přes volené orgány. V tomto případě zastupitelstvo obce Kunčice pod Ondřejníkem demokraticky podpořilo registraci plochy a LAA tuto skutečnost v podstatě ignoruje.

15. LAA ČR je známo, že místní piloti, členové LSK mají dostatečnou znalost místních podmínek, dostatečné pilotní zkušenosti a dovednosti a dostatečně výkonná letadla, aby mohli plochu bezpečně užívat.

- a. Pokud dokáží místní piloti na ploše bezpečně létat, tak proč by na ploše nemohli, po splnění „přeškolení“ na ploše, létat i další piloti.
- b. Tento bod ukazuje, že LAA nejde o nalezení postupů, jak plochu registrovat, ale raději hledá spoustu důvodů, jak se registraci vyhnout.

16. LAA ČR si uvědomuje negativní a jistě bouřlivé reakce nemalé části veřejnosti, která registraci a provoz na předmětné ploše odmítá v případě, že by došlo ke vzniku letecké nehody, které se veřejnost obává.

- a. LAA sama sebe straší vznikem letecké nehody. V takovém případě by LAA měla začít řídit něco jiného, než letecký provoz.
- b. Opět je zde devalvace pojmů bezpečnost, nehoda, místo toho, aby se hledaly postupy, jak létání na Ploše zvládat.

S ohledem na uvedené žádáme, aby Ministerstvo dopravy jako odvolací orgán napadené rozhodnutí změnilo tak, že:

- **žádosti o registraci plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení na pozemku parc. č. 771/4 a parc. č. 775/5 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem označované dále také jako „PETER'S GROUND“, podané dne 03.01.2023 žadatelem Leteckým spolkem Kunčice pod Ondřejníkem z.s., IČO: 14278669, se sídlem čp. 15, Kunčice pod**

Ondřejníkem, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem podané dle LA3 Hlava 2 odst. 2.4.2,
se vyhovuje,

nebo

- aby tímto odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo správnímu orgánu
k novému projednání.

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.

JUDr. Tomáš Nielsen, advokát a jednatel

v zast. Letecký spolek Kunčice p/O