

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.



Statutární město Jablonec nad Nisou

Zpráva do 2. zasedání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou
konaného ve čtvrtek 20. března 2025 od 13:00 hod.

K bodu č. 4: **Smírné řešení sporu DSOJ x DPMLJ**

Předkládá:

- Vele Miloš, Ing.
primátor

Projednáno:

Zpracoval:

- Kučera Jiří, Mgr.
vedoucí oddělení
- Řeháček Marek, JUDr. MPA
tajemník
- Vítová Renata, Ing.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

A. bere na vědomí

informaci o soudním sporu mezi Dopravním sdružením obcí Jablonecka a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou a o možnostech a podmínkách jeho smírného ukončení

B. schvaluje

- za statutární město Jablonec nad Nisou jako člena svazku obcí Dopravního sdružení obcí Jablonecka (IČO: 60254041, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 46601 Jablonec nad Nisou), postup, jehož výsledkem má být smír ve sporu, který je veden před Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. Zn. 112 C 15/2019 mezi tímto svazkem a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (IČO: 47311975, se sídlem Mrštíkova 850/3, Liberec III – Jeřáb, 46007 Liberec), a to za podmínek uvedených v důvodové zprávě, neboť ukončení tohoto sporu považuje za efektivnější a hospodárnější řešení, které ukončí i dlouhé období, kdy spor taktéž zatěžoval rozvoj vzájemných vztahů v jiných oblastech veřejné dopravy;
- rozsah smírného řešení včetně závazků Dopravního sdružení obcí Jablonecka v rámci návrhu dohody o narovnání, který je přílohou tohoto usnesení;
- poskytnutí mimořádného členského příspěvku ze strany statutárního města Jablonec nad Nisou do Dopravního sdružení obcí Jablonecka v celkové maximální výši 13.247.689,98 Kč s rozložením jeho úhrady do roků 2025, 2026 a 2027 a s tím, že bude využit pouze na úhradu závazku vzešlého ze smíru

C. deleguje

1. Ing. Miloše Veleho, primátora města, aby se v zastoupení statutárního města Jablonec nad Nisou zúčastnil valné hromady Dopravního sdružení obcí Jablonecka a hlasoval pro uzavření smíru mezi Dopravním sdružením obcí Jablonecka a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. a tím ukončil soudní spor vedený před Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 112C 15/2019 a popsaný v důvodové zprávě a zároveň hlasoval pro uzavření dohody o narovnání a úhradu závazku tohoto svazku obcí vzešlého ze smíru ve výši 15.174.872,60 Kč ve třech splátkách (30.6.2025; 30.6.2026 a 30.2027).
2. Ing. Miloše Veleho, primátora města, aby se v zastoupení statutárního města Jablonec nad Nisou jako akcionáře zúčastnil příslušné valné hromady Dopravního podniku měst Liberec a Jablonce nad Nisou, a.s., a hlasoval pro uzavření smíru a dohody o narovnání mezi Dopravním sdružením obcí Jablonecka a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., v souladu s odstavcem 1.

Důvodová zpráva:

Svazek obcí Dopravní sdružení obcí Jablonecka (IČO: 60254041, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 46601 Jablonec nad Nisou; dále jen „DSOJ“) uzavřel dne 2. 12. 2009 rámcovou smlouvu o závazku veřejné služby v městské hromadné dopravě s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (IČO: 47311975, se sídlem Mrštíkova 850/3, Liberec III – Jeřáb, 46007 Liberec; dále jen „DPMLJ“).

DPMLJ za roky 2010 až 2019 požadoval po DSOJ zaplacení přiměřeného zisku a doplatku oprávněných nákladů vyplývajících z této rámcové smlouvy. Za rok 2015 byla částka ve výši 4.507.210 Kč ze strany DSOJ uhrazena. O ostatní částky je veden soudní spor před Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 112C 15/2019. Struktura uplatněných nároků DPMLJ vůči DSOJ a vypořádání v rámci smírného řešení je přiložena níže.

Dne 19. 2. 2025 byl doručen předsedovi DSOJ ze strany DPMLJ dopis s návrhem smíru v této věci, který předpokládá, že vzájemné závazky obou stran ve sporné věci budou narovnány a novým závazkem DSOJ bude uhradit DPMLJ ve třech tranších (2025, 2026 a 2027) celkovou částku 15.174.872,59 Kč (2 x splátka po 5.058.290,86 Kč a 1x 5.058.290,87 Kč). Uzavřením smíru, resp. dohody o narovnání bude sporné řízení ukončeno. V současné době a po nejrůznějších komplikacích (například spory o příslušnost soudu atd.) se takové ukončení sporu považuje za efektivnější a hospodárnější řešení, které navíc ukončí i dlouhé období, kdy spor zatěžoval rozvoj vzájemných vztahů v jiných oblastech veřejné dopravy.

Částka, za níž se nakonec DSOJ narovnává, je sice značná, nicméně v případě prohraného sporu by v této věci mohla hrozit úhrada částky až ve výši 129.774.509,50 Kč (jistina ve výši 92.840.227,86 Kč, úroky z prodlení ve výši 31.302.265,64 Kč, náklady řízení právních zástupců DPMLJ dle AK tarifu ve výši 991.111 Kč, soudní poplatek 4.640.905 Kč – variabilní náklady vypočteny k 6.2.2024). Posouzení možnosti úspěchu DSOJ ve sporu posuzovali i právní zástupci DSOJ ve sporu, jejichž vyjádření je přílohou tohoto materiálu a uzavření dohody doporučili.

Částka, kterou DSOJ má ve třech letech uhradit se poměrně vypočítá mezi členské obce svazku obcí. Jedná se o územní samosprávné celky: statutární město Jablonec nad Nisou, Město Rychnov u Jablonce nad Nisou, Město Lučany nad Nisou a obec Bedřichov, obec Janov nad Nisou; obec Nová Ves nad Nisou, obec Pulečný. V případě rozvržení částky 15.174.872,60 Kč dle dohody o narovnání by na jednotlivá města a obce připadaly následující podíly úhrady:

město/obec	Částka/podíl připadající na narovnání
Jablonec nad Nisou	13.247.689,98
Rychnov u Jablonce n.N.	716.255,40
Bedřichov	89.531,93
Janov nad Nisou	358.127,69
Lučany nad Nisou	478.009,43
Nová Ves nad Nisou	169.958,91
Pulečný	115.329,26
CELKEM	15.174.902,60

Výše uvedená tabulka představuje model absolutního rozpočítání částky narovnání na jednotlivé obce. S největší pravděpodobností (podléhá schválení valnou hromadou DSOJ) budou však na úhradu závazku z dohody o narovnání použity finanční prostředky na účtu DSOJ. Statutární město Jablonec nad Nisou, které do DSOJ přispívalo naposledy v lednu 2021 (poté bylo objednatelem dopravní obsluhy veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka statutární město Jablonec nad Nisou) by v takové případě participovalo na úhradě částky narovnání tak, že poukáže na účet DSOJ „pouze“ částku 7.478.341,39 Kč (namísto 13 247 689,98 Kč) v těchto splátkách: do 15.6.2026 3.800.000,- Kč a do 15.6.2027 3.678.341,39 Kč.

Shrnutí nároků uplatněných DPMLJ vůči DSOJ

DPMLJ vystavil DSOJ následující daňové doklady:

- (i) fakturu č. 8018000037 znějící na částku 4.507.210 Kč s datem splatnosti 24.12.2018, kterou byla fakturována část přiměřeného zisku za rok 2015;
- (ii) fakturu č. 8018000038 znějící na částku 11.065.592 Kč s datem splatnosti 24.12.2018, kterou byla fakturována zbývající část přiměřeného zisku za rok 2015;
- (iii) fakturu č. 1018000004 znějící na částku 17.524.354,87 Kč s datem splatnosti 12.3.2021, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2016;
- (iv) fakturu č. 1018000005 znějící původně na částku 5.105.364 Kč a následně dobropisovanou na revidovanou částku 5.083.192 Kč s datem splatnosti 12.3.2021, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2016;
- (v) fakturu č. 2018000004 znějící na částku 18.919.635,50 Kč s datem splatnosti 22.3.2022, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2017;
- (vi) fakturu č. 2018000005 znějící na částku 3.711.191 Kč s datem splatnosti 22.3.2022, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2017;
- (vii) fakturu č. 3018000004 znějící na částku 20.377.419,75 Kč s datem splatnosti 15.3.2023, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2018;
- (viii) fakturu č. 3018000005 znějící na částku 13.475.219,37 Kč s datem splatnosti 15.3.2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2018;
- (ix) fakturu č. 3018000032 znějící na částku 1.414.711,82 Kč s datem splatnosti 8.12.2023, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2019; a
- (x) fakturu č. 3018000033 znějící na částku 1.246.739,55 Kč s datem splatnosti 8.12.2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2019.

Z uvedených faktur DSOJ uhradilo pouze fakturu č. 8018000037 ve výši 4.507.210 Kč. Součet DPMLJ fakturovaných a DSOJ doposud neuhrazených částek činí 92.840.227,86 Kč (nárokováno u soudu).

Návrh smírného řešení – zaplacení DSOJ DPMLJ částku ve výši 15.174.872,59 Kč se skládá z těchto poměrných částek k nárokům daných kalendářních roků, za které byly uplatněny:

rok 2016: částka 4.538.478,01 Kč,

rok 2017: částka 4.527.168,72 Kč,

rok 2018: částka 5.716.964,15 Kč,

rok 2019: částka 392.261,71 Kč.

Částka hrazená v rámci smírného řešení odpovídá cca 11,7 % soudně nárokové celkové částce (15.174.872,59 Kč z 129.77.509,5 Kč).

Přílohy:

Návrh smíru ze strany DPMLJ ze dne 19. 2. 2025

Návrh dohody o narovnání DSOJ x DPMLJ

Právní stanovisko k narovnání (zpracování AK AGM partners s.r.o.)

Přílohy:

20250219- Návrh smíru - čj 375_2025

Navrh_Dohoda o narovnání_DSOJxDPMLJ_final

DSOJ DPMLJ analýza dohody o narovnání - Final



Dopravní sdružení obcí Jablonecka

Bc. Tomáš Levinský, předseda svazku

Mírové náměstí 3100/19

46601 Jablonec nad Nisou

DOPORUČENĚ

Váš dopis zn. / ze dne

Naše zn.

Vyřizuje

V Liberci dne:

375/2025

19.2.2025

Věc: Návrh smíru

Vážený pane předsedo,

společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., IČO: 473 11 975, se sídlem Mrštíkova 850/3, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec (dále jen „**DPMLJ**“) uzavřela dne 2.12.2009 se svazkem obcí Dopravní sdružení obcí Jablonecka, IČO: 60254041, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „**DSOJ**“) rámcovou smlouvu o závazku veřejné služby v městské hromadné dopravě (dále jen „**Rámcová smlouva**“). V soudním řízení vedeném Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 112 C 15/2019 (dále jen „**Soudní spor**“) požaduje DPMLJ po DSOJ zaplacení přiměřeného zisku a doplatku oprávněných nákladů vyplývajících z Rámcové smlouvy za roky 2015 – 2019.

V návaznosti na osobní jednání konané dne 3.2.2025 v Jablonci nad Nisou navrhuje DPMLJ sjednání smíru mezi DPMLJ a DSOJ ve formě dohody o narovnání, která by vycházela z následujících bodů:

- DSOJ zaplatí DPMLJ na přiměřený zisk za jednotlivé roky pouze část přiměřeného zisku, která bude DSOJ a DPMLJ oboustranně odsouhlasena jako opodstatněná, přičemž DPMLJ navrhuje, aby byly DSOJ za jednotlivé roky zaplacený následující částky:

rok 2016: částka 4.538.478,01 Kč

rok 2017: částka 4.527.168,72 Kč

rok 2018: částka 5.716.964,15 Kč

rok 2019: částka 392.261,72 Kč

Celkem by tedy DSOJ DPMLJ zaplatilo částku **15.174.872,60 Kč**

- DPMLJ nebude požadovat žádné další platby na přiměřený zisk za roky 2010 – 2015, přičemž za rok 2015 bude potvrzeno, že DSOJ již zaplacená částka ve výši 4.507.210 Kč je odsouhlasena jako opodstatněná a konečná.

- Celková částka ve výši 15.174.872,60 Kč bude zaplacená ve 3 splátkách následovně: (i) 1. splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude zaplacená nejpozději do 30.6.2025, (ii) 2. splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude zaplacená nejpozději do 30.6.2026, (iii) 3. splátka ve výši 5.058.290,87 Kč bude zaplacená nejpozději do 30.6.2027,
- DPMLJ nebude požadovat žádné další platby z titulu doplateků oprávněných nákladů za roky 2010 – 2019 nad rámec částek, které již byly ze strany DSOJ DPMLJ dosud na náhradu oprávněných nákladů uhrazeny,
- DPMLJ nebude požadovat zaplacení žádných úroků z prodlení,
- Soudní spor bude ukončen buď zpětvzetím žaloby nebo soudním smírem, žádný z účastníků nebude mít právo na náhradu nákladů řízení.

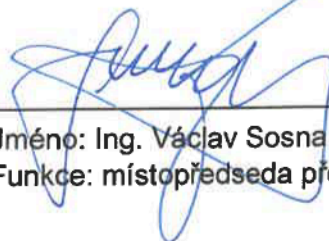
Další podrobnosti navrženého smírného řešení Soudního sporu a podobu dohody o narovnání, která by upravila takové smírné řešení, jsme připraveni projednat na osobním jednání.

S pozdravem,

Za Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.



Jméno: Ing. Michal Zděnek, M.A.
Funkce: předseda představenstva



Jméno: Ing. Václav Sosna
Funkce: místopředseda představenstva

**Dopravní podnik měst
Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.**
Mrštíkova 850/3
460 07 Liberec III - Jeřáb
IČO: 47311975



DOHODA O NAROVNÁNÍ

uzavřená dle § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „občanský zákoník“ a „Dohoda“)

Smluvní strany:

Žalobce: **Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.**
IČ: 47311975
sídlem Mrštíkova 3, Liberec III, 46171 Liberec
spisová značka: B 372 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem
zastoupený: Ing. Michal Zděnek, M.A., předseda představenstva a Ing. Václav Sosna, místopředseda představenstva
(dále jen „Žalobce“)

a

Žalovaný: **Dopravní sdružení obcí Jablonecka, svazek obcí**
IČ: 60254041
sídlem Mírové náměstí 19, 467 51 Jablonec nad Nisou
zastoupené: Bc. Tomáš Levinský, předseda svazku obcí
(dále jen „Žalovaný“)
(Žalobce a Žalovaný společně dále i jako „Smluvní strany“)

uzavírají tuto Dohodu v následujícím znění.

Preambule

Žalobce uzavřel dne 2. 12. 2009 se Žalovaným **Rámcovou smlouvu o závazku veřejné služby v městské hromadné dopravě** (dále jen „Smlouva“), dle níž se Žalobce zavázal v režimu závazku veřejné služby zajistit dopravní obslužnost pro územní obvody obcí Bedřichov, Jablonec nad Nisou, Janov nad Nisou, Lučany nad Nisou, Nová Ves nad Nisou, Pulečný a Rychnov u Jablonce, které jsou členy Žalovaného, provozem autobusové městské hromadné dopravy v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2019.

V článku III. odst. 5. Smlouvy bylo sjednáno, že Žalobce každoročně vyhotoví závěrečné vyúčtování tzv. **prokazatelné ztráty** z provozování veřejné služby, přičemž prokazatelná ztráta se skládá z částek:

- a) ekonomicky oprávněných nákladů vynaložených dopravcem na plnění závazků veřejné služby;
- b) přiměřeného zisku ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a nařízení vlády č. 493/2004 Sb.

Smluvní strany se dále v tomtéž ustanovení Smlouvy dohodly, že v případě nedoplatku po zúčtování zaplacených záloh oproti částce náležející Žalobci dle předloženého závěrečného vyúčtování za poskytnutá plnění v rámci smluvního vztahu ze Smlouvy a konkretizační dohody uzavřené na základě Smlouvy pro příslušný kalendářní rok bude takové závěrečné vyúčtování sloužit jako podklad pro úhradu částky takto zjištěného nedoplatku Žalovaného se splatností patnáct dnů ode dne doručení závěrečného vyúčtování Žalovaného.

Žalobce k zajištění řádného plnění svých závazků ze Smlouvy v celém jejich rozsahu v souladu se Smlouvou a se souhlasem Žalovaného uzavřel dne 2. 12. 2009 smlouvu o zajištění výkonu závazku veřejné služby v hromadné dopravě se společností ČSAD Jablonec nad Nisou a.s., IČ: 445 69 793 jakožto dopravcem provozujícím pro Žalobce mj. 100 % spojů v územních obvodech členských obcí Žalovaného a část spojů v územní oblasti „Liberecko“ (dále jen „Subdodavatelská smlouva“). Dopravce prošel v období trvání

Subdodavatelské smlouvy několika právními přeměnami, nejprve přešla práva a povinnosti dopravce ze Subdodavatelské smlouvy na základě rozdělení sloučením dopravce k 12. 12. 2010 na společnost BusLine a.s. (aktuálně: Witbystar a.s.), IČ 283 60 010 a po jejím rozdělení odstěpením ke dni 1. 10. 2017 poté na společnost BusLine MHD s.r.o., IČ 056 66 252 (dále jen „**BusLine MHD**“).

BusLine MHD vyčíslil své nároky vůči Žalobci ze Subdodavatelské smlouvy za oblasti Liberec a Žalovaného za roky 2010–2019 v celkové výši **366.593.643,01 CZK**, přičemž převážná část z této částky měla připadat na poskytování služeb pro oblast Žalovaného.

A. Nároky Žalobce uplatněné v civilním sporovém řízení:

Žalobce vyčíslil a vyfakturoval své nároky ze Smlouvy, přičemž zaplacení těchto nároků se Žalobce domáhá v následovných soudních řízeních vedených pod sp. zn. 112C/15/2019, 9C/105/2021, 15C/64/2022, 15C/88/2023 a 12C/335/2023 Okresním soudem v Jablonci nad Nisou. Všechny uvedené řízení byla následně spojena do jednoho řízení vedeném Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 112 C 15/2019 (dále jen „**Soudní řízení**“).

Žalobce vystavil Žalovanému následující daňové doklady:

- a) fakturu č. 8018000037 znějící na částku 4.507.210,- Kč s datem splatnosti 24. 12. 2018, kterou byla fakturována část průměrného zisku za rok 2015 (faktura ubražena Žalovaným v plné výši);
- b) fakturu č. 8018000038 znějící na částku 11.065.592,- Kč s datem splatnosti 24. 12. 2018, kterou byla fakturována zbývající část průměrného zisku za rok 2015 – (spor veden pod sp. zn. 112C/15/2019);
- c) fakturu č. 1018000004 znějící na částku 17.524.354,87 Kč s datem splatnosti 12. 3. 2021, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2016 – (spor veden původně pod sp. zn. 9C/105/2021);
- d) fakturu č. 1018000005 znějící původně na částku 5.105.364,- Kč a následně dobropisovanou na revidovanou částku 5.083.192,- Kč s datem splatnosti 12. 3. 2021, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2016 – (spor veden původně pod sp. zn. 9C/105/2021);
- e) fakturu č. 2018000004 znějící na částku 18.919.635,50 Kč s datem splatnosti 22. 3. 2022, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2017 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/64/2022);
- f) fakturu č. 2018000005 znějící na částku 3.711.191 Kč s datem splatnosti 22. 3. 2022, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2017 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/64/2022);
- g) fakturu č. 3018000004 znějící na částku 20.377.419,75 Kč s datem splatnosti 15. 3. 2023, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2018 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/88/2023);
- h) fakturu č. 3018000005 znějící na částku 13.475.219,37 Kč s datem splatnosti 15. 3. 2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2018 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/88/2023);
- i) fakturu č. 3018000032 znějící na částku 1.414.711,82 Kč s datem splatnosti 8. 12. 2023, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2019 – (spor veden původně pod sp. zn. 12C/335/2023);
- j) fakturu č. 3018000033 znějící na částku 1.246.739,55 Kč s datem splatnosti 8. 12. 2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2019 – (spor veden původně pod sp. zn. 12C/335/2023).

Výše uvedené nároky Žalobce jsou dále společně označovány jako „**Sporné nároky**“, jejichž součet doposud neuhrazených částek činí **92.840.227,86 Kč**.

Žalobce argumentuje, že v případě jeho plného úspěchu v Soudním řízení by Žalovaný byl povinen kromě žalované částky Žalobci zaplatit na nákladech řízení částku cca 991.111 Kč, soudní poplatek ve výši 4.640.905 Kč a úroky z prodlení ve výši nejméně 31.302.265,64 Kč (výpočet k 6. 2. 2025). Celkem by tak dle názoru Žalobce byl Žalovaný povinen zaplatit Žalobci nejméně částku ve výši **129.774.509,50 Kč**.

B. Argumentace Žalovaného:

Žalovaný Sporné nároky Žalobce v celém rozsahu popírá a odmítá. Žalovaný ve vztahu k uvedeným nárokům na prokazatelné ztráty vznesl námitku promlčení. Podle příslušných Dohod o konkretizaci závazku veřejné služby ke Smlouvě byl Žalobce povinný předložit Žalovanému vyúčtování prokazatelné ztráty za předmětné roky (včetně vyúčtování přiměřeného zisku) nejpozději do stanoveného data. Od uvedeného okamžiku tedy začala plynout promlčecí doba na zaplacení přiměřeného zisku za předmětné období, která v souladu s názorem Žalovaného již uplynula.

Žalovaný dále zpochybnil vznik Sporného nároku na zaplacení přiměřeného zisku. Žalovaný má za to, že do výpočtu přiměřeného zisku nelze zahrnout autobusy v leasingu, autobusy pronajaté anebo účetně odepsané. Žalovaný argumentoval, že definice přiměřeného zisku pro účely veřejné linkové dopravy vychází z nutnosti vytvoření prostoru pro možnost získání finančních zdrojů na zajištění nezbytné obnovy autobusového parku, je sledován osmiletý cyklus obnovy.

Dále Žalovaný argumentoval, že Sporné nároky byly ze strany Žalobce učiněny v rozporu s příslušnými články Dohod o konkretizaci závazku veřejné služby ke Smlouvě a také s obecně závaznými právními předpisy platnými na území České republiky. Pro účely stanovení přiměřeného zisku je dle žalovaného irrelevantní, jakým způsobem a s jakým výpočtem se Žalobce domluvil se subdodavatelem na úhradě za poskytnuté služby a jak v této úhradě zohlednili náklady na obnovu kapitálu vloženého subdodavatelem.

Žalobce dle názoru Žalovaného v řízení nepředložil takové důkazní prostředky, ze kterých by bylo **vyčerpávajícím způsobem možné ověřit to, že veškeré náklady jsou ekonomicky oprávněné, nejsou zahrnuty vícenásobně nebo neoprávněně apod.**

Okresní soud v Jablonci nad Nisou usnesením ze dne 20. 9. 2024 rozhodl o zastavení řízení, přičemž po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Krajskému úřadu Libereckého kraje, sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec II. Vůči usnesení podal Žalobce odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, který aktuálně ve věci rozhoduje.

Článek I. Úvodní ustanovení

- 1.1 Smluvní strany uvádějí, že nároky Žalobce vůči Žalovanému uvedené v preambuli této Dohody jsou mezi nimi sporné a mají zájem je urovnat touto Dohodou. Smluvní strany zároveň potvrzují, že po urovnání jejich sporných nároků neexistují žádné další nároky ze Smlouvy nebo jejich konkretizačních dohod, které by měl Žalobce vůči Žalovanému.
- 1.2 Smluvní strany si přejí upravit sporná práva a povinnosti, která mezi nimi v souvislosti se Spornými nároky – pohledávkami Žalobce existují.

Článek II. Předmět Dohody

- 2.1 Za účelem urovnání Sporných nároků se Žalovaný zavazuje zaplatit Žalobci částku ve výši: **15.174.872,59 Kč** (slovem: *patnáct miliónů sto sedmdesát čtyři tisíc osm set sedmdesát dva korun a padesát devět haléřů*), a to v následujících splátkách:
 - a) splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2025;

- b) splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2026;
 - c) splátka ve výši 5.058.290,87 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2027.
- 2.2 Žalobce prohlašuje, že jím obdržené plnění ve výši 4.507.210 Kč za rok 2015 dle Žalobcem vystavené faktury č. 8018000037 je tímto potvrzeno a odsouhlaseno jako konečné.
- 2.3 Sporné nároky Žalobce se splněním podmínky dle čl. II bod 2.1 této Dohody považují v celém rozsahu za narovnané; jakékoli další sporné nároky Žalobce ze Smlouvy splněním podmínky dle čl. II bod 2.1 této Dohody bez dalšího zanikají a v případě, že by v budoucnu vznikly, se jich Smluvní strany tímto výslovně vzdávají. Žalobce se zavazuje, že nezačne žádné takové jednání proti Žalovanému, které by se mohlo považovat za uplatňování Sporných nároků nebo nároků jakkoli souvisejících se Spornými nároky.
- 2.4 Žalobce se zavazuje, že nebude požadovat žádné další plnění z titulu přiměřeného zisku, doplateků oprávněných nákladů nebo nároků vyplývajících ze Smlouvy za roky 2010–2019 nad rámec částek, které již byly ze strany Žalovaného v prospěch Žalobce dosud na náhradu přiměřeného zisku a oprávněných nákladů uhrazeny.
- 2.5 Strany této Dohody se tímto zavazují a výslovně prohlašují, že splněním povinností uvedených v čl. III bod 2.1 této Dohody jsou mezi nimi v plném rozsahu narovnána vzájemná Sporná práva a povinnosti uvedené v této Dohodě a zavazují se, že vůči sobě nebudou uplatňovat žádné další související nároky (včetně případných nároků na náhradu škody, úroků z prodlení, nákladů právního zastoupení apod.).
- 2.6 Smluvní strany se dohodly, že Soudní řízení bude ukončeno zpětvzetím žaloby Žalobce, žádný z účastníků nebude mít právo na náhradu nákladů řízení.
- 2.7 Žalobce se zavazuje do 3 dnů po uzavření této Dohody v celém rozsahu vzít zpět žalobu o zaplacení Sporných nároků a neuplatňovat vůči Žalovanému náhradu nákladů řízení.
- 2.8 Žalovaný se zavazuje nevykonávat žádné úkony, které by bránily zastavení řízení po zpětvzetí žaloby, a rovněž se zavazuje neuplatňovat náhradu nákladů řízení vůči Žalobci.

Článek III. Závěrečná ustanovení

- 3.1 Tato Dohoda je uzavřena dnem jejího podpisu oprávněnými zástupci Smluvních stran. Změnit nebo doplnit tuto Dohodu mohou Smluvní strany pouze formou písemných, vzestupně číslovaných dodatků.
- 3.2 Tato Dohoda nabývá účinnosti jejím uveřejněním v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že tuto Dohodu v registru smluv uveřejní Žalobce, a to neprodleně po jejím uzavření.
- 3.3 Je-li jedno nebo více ustanovení této Dohody neplatné, či se takovým stane, zůstávají ostatní ustanovení Dohody v platnosti. Vyžaduje-li to v takovém případě spravedlivé uspořádání smluvního vztahu, zavazují se Smluvní strany k takové úpravě Dohody, která odpovídá jejímu účelu a vůli stran při jejím uzavření.
- 3.4 Smluvní strany se tímto s odvoláním na § 89a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, dohodly, že místně příslušným soudem k řešení případných sporů, vyplývajících z této Dohody, je obecný soud Žalovaného, tj. Dopravního sdružení obcí Jablonecka, svazek obcí.

3.5 Tato Dohoda je vyhotovena ve dvou (2) stejnopisech s platností originálu, přičemž každá Smluvní strana obdrží jeden (1) stejnopis. V případě uzavření této Dohody v elektronické podobě postačuje jedno její elektronické vyhotovení opatřené uznávanými elektronickými podpisy oprávněných zástupců smluvních stran.

3.6 O uzavření této Dohody rozhodly:

- Zastupitelstvo obce Bedřichov usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo obce Janov nad Nisou usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo obce Lučany nad Nisou usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Nisou usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo obce Pulečný usnesením č. () ze dne ();
- Zastupitelstvo města Rychnov u Jablonce nad Nisou usnesením č. () ze dne ();
- Valná hromada Žalovaného usnesením č. () ze dne ();
- Valná hromada Žalobce usnesením č. () ze dne ().

3.7 Smluvní strany si Dohodu řádně přečetly a rozumějí jejímu obsahu a právům a povinnostem vyplývajícím z Dohody. Na znamení souhlasu s Dohodou a jako projev svobodné a vážné vůle být Dohodou vázána každá Smluvní strana tuto Dohodu podepisuje.

Za Žalobce:

Za Žalovaného:

V _____ dne _____

V _____ dne _____

.....
Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.

Ing. Michal Zděnek, M.A.
předseda
představenstva

Ing. Václav Sosna
místopředseda
představenstva

.....
Dopravní sdružení obcí Jablonecka, svazek obcí

Bc. Tomáš Levinský
předseda svazku obcí



Naše zn.: Narovnáni sporu

Vaše zn.:

Datum: 06.03.2025

Kontakt: cak@agmpartners.sk
jakubcik@agmpartners.sk

Právní analýza

Výhodnost narovnáni sporu

Klient:	Dopravní sdružení obcí Jablonecka, svazek obcí IČ: 60254041 sídlem Mírové náměstí 19, 467 51 Jablonec nad Nisou (dále jen „SMO“ nebo „Klient“)
Předmět posouzení:	Výhodnost uzavření dohody o narovnáni sporu pro Klienta
Zpracovatel:	AGM partners s. r. o., advokátní kancelář , IČ: 21007519, Sokolovská 663/136c, 186 00 Praha 8, zastoupená advokátem JUDr. Miroslavem Cákem, ČAK: (dále jen „Advokátní kancelář“)

I. Shrnutí skutkového stavu a zadání

Předmětem této analýzy je shrnout tvrzení stran sporu a posoudit výhodnost uzavření dohody o narovnáni v daném sporu. Při rozhodování o uzavření dohody o narovnáni je nezbytné zvážit komplexnost aspektů, které mohou ovlivnit celkový výsledek. Cílem je objektivně vyhodnotit, zda je dohoda o narovnáni pro Klienta výhodným a racionálním řešením dané situace.

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., IČ: 47311975, se sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec (dále jen „Žalobce“) a Klient uzavřeli dne 2. 12. 2009 **Rámcovou smlouvu o závazku veřejné služby v městské hromadné dopravě** (dále jen „Smlouva“). Předmětem Smlouvy byl závazek Žalobce zajistit dopravní obslužnost provozem autobusové městské hromadné dopravy v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2019 v režimu závazku veřejné služby pro územní obvody obcí:

- Bedřichov,
- Jablonec nad Nisou,
- Janov nad Nisou,
- Lučany nad Nisou,
- Nová Ves nad Nisou,

- Pulečný a Rychnov u Jablonce.

V článku III. odst. 5. Smlouvy bylo sjednáno, že Žalobce každoročně vyhotoví závěrečné vyúčtování tzv. **prokazatelné ztráty** z provozování veřejné služby, přičemž prokazatelná ztráta se skládala z částek rozdělených na:

- a) **ekonomicky oprávněné náklady** vynaložené dopravcem na plnění závazků veřejné služby;
- b) **přiměřený zisk** ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a nařízení vlády č. 493/2004 Sb.

Smluvní strany se dále dle Smlouvy dohodly, že **v případě nedoplatku po zúčtování** zaplacených záloh oproti částce náležející Žalobci dle předloženého závěrečného vyúčtování za poskytnutá plnění v rámci smluvního vztahu ze Smlouvy a konkretizační dohody uzavřené na základě Smlouvy pro příslušný kalendářní rok bude **takové závěrečné vyúčtování sloužit jako podklad pro úhradu částky takto zjištěného nedoplatku Klienta**.

Žalobce k zajištění řádného plnění svých závazků ze Smlouvy v celém jejich rozsahu v souladu se Smlouvou a se souhlasem Klienta uzavřel dne 2. 12. 2009 smlouvu o zajištění výkonu závazku veřejné služby v hromadné dopravě se společností **ČSAD Jablonec nad Nisou a.s.**, IČ: 445 69 793, jakožto dopravcem provozujícím pro Žalobce mj. 100 % spojů v územních obvodech členských obcí Klienta a část spojů v územní oblasti „*Liberecko*“ (dále jen „**Subdodavatelská smlouva**“). Dopravce prošel v období trvání Subdodavatelské smlouvy několika právními přeměnami, nejprve přešla práva a povinnosti dopravce ze Subdodavatelské smlouvy na základě rozdělení sloučením dopravce k 12. 12. 2010 na společnost BusLine a.s. (*aktuálně: Witbystar a.s.*), IČ 283 60 010 a po jejím rozdělení odštěpením ke dni 1. 10. 2017 poté na společnost **BusLine MHD s.r.o.**, IČ 056 66 252 (dále jen „**BusLine MHD**“).

BusLine MHD vyčíslil své nároky vůči Žalobci ze Subdodavatelské smlouvy za oblasti Liberec a Klienta za roky 2010–2019 v celkové výši **366.593.643,01 Kč**, přičemž převážná část z této částky měla připadat na poskytování služeb pro oblast Klienta.

II. Soudní řízení

Žalobce vyčíslil a vyfakturoval své nároky ze Smlouvy, přičemž zaplacení těchto nároků se Žalobce domáhal v následných soudních řízeních vedených pod sp. zn. 112C/15/2019, 9C/105/2021, 15C/64/2022, 15C/88/2023 a 12C/335/2023 Okresním soudem v Jablonci nad Nisou. **Všechna uvedená řízení byla následně spojena do jednoho řízení vedeného Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 112 C 15/2019** (dále jen „**Soudní řízení**“).

Žalobce vystavil Klientovi následující daňové doklady:

- a) *fakturu č. 8018000037 znějící na částku 4.507.210,- Kč s datem splatnosti 24. 12. 2018, kterou byla fakturována část přiměřeného zisku za rok 2015 (faktura ubražena Klientem v plné výši);*
- b) *fakturu č. 8018000038 znějící na částku 11.065.592,- Kč s datem splatnosti 24. 12. 2018, kterou byla fakturována zbývající část přiměřeného zisku za rok 2015 – (spor veden pod sp. zn. 112C/15/2019);*
- c) *fakturu č. 1018000004 znějící na částku 17.524.354,87 Kč s datem splatnosti 12. 3. 2021, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2016 – (spor veden původně pod sp. zn. 9C/105/2021);*
- d) *fakturu č. 1018000005 znějící původně na částku 5.105.364,- Kč a následně dobropisovanou na revidovanou částku 5.083.192,- Kč s datem splatnosti 12. 3. 2021, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2016 – (spor veden původně pod sp. zn. 9C/105/2021);*
- e) *fakturu č. 2018000004 znějící na částku 18.919.635,50 Kč s datem splatnosti 22. 3. 2022, kterou byl fakturován přiměřený zisk za rok 2017 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/64/2022);*
- f) *fakturu č. 2018000005 znějící na částku 3.711.191 Kč s datem splatnosti 22. 3. 2022, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2017 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/64/2022);*

- g) fakturu č. 3018000004 znějící na částku **20.377.419,75 Kč** s datem splatnosti 15. 3. 2023, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2018 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/88/2023);
- h) fakturu č. 3018000005 znějící na částku **13.475.219,37 Kč** s datem splatnosti 15. 3. 2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2018 – (spor veden původně pod sp. zn. 15C/88/2023);
- i) fakturu č. 3018000032 znějící na částku **1.414.711,82 Kč** s datem splatnosti 8. 12. 2023, kterou byl fakturován průměrný zisk za rok 2019 – (spor veden původně pod sp. zn. 12C/335/2023);
- j) fakturu č. 3018000033 znějící na částku **1.246.739,55 Kč** s datem splatnosti 8. 12. 2023, kterou byl fakturován doplatek oprávněných nákladů za rok 2019 – (spor veden původně pod sp. zn. 12C/335/2023).

Výše uvedené nároky Žalobce jsou dále společně označovány jako „Sporné nároky“, jejichž součet doposud neuhrazených částek činí **92.840.227,86 Kč**.

Žalobce argumentuje, že v případě jeho plného úspěchu v Soudním řízení by Klient byl povinen kromě žalované částky Žalobci zaplatit:

- na nákladech řízení částku cca **991.111 Kč**;
- soudní poplatek ve výši **4.640.905 Kč**;
- úroky z prodlení ve výši nejméně **31.302.265,64 Kč** (*výpočet platný k 6. 2. 2025*).

Celkem by tak dle názoru Žalobce byl Klient povinen zaplatit Žalobci nejméně částku ve výši **129.774.509,50 Kč**.

III. Pozice a tvrzení Klienta

Klient Sporné nároky Žalobce v rámci Soudního řízení v celém rozsahu popřel a odmítl. Následně klient ve vztahu k uvedeným nárokům na prokazatelné ztráty vznesl námitku promlčení. Podle příslušných Dohod o konkretizaci závazku veřejné služby ke Smlouvě byl Žalobce povinný předložit Klientovi vyúčtování prokazatelné ztráty za předmětné roky (včetně vyúčtování průměrného zisku) nejpozději do stanoveného data. Od uvedeného okamžiku dle názoru Klienta tedy začala plynout promlčecí doba na zaplacení průměrného zisku za předmětné období, která v souladu s názorem Klienta již uplynula.

Klient dále zpochybnil vznik Sporného nároku na zaplacení průměrného zisku. Klient má za to, že do výpočtu průměrného zisku nelze zahrnout autobusy v leasingu, autobusy pronajaté anebo účetně odepsané. Klient argumentoval, že definice průměrného zisku pro účely veřejné linkové dopravy vychází z nutnosti vytvoření prostoru pro možnost získání finančních zdrojů na zajištění nezbytné obnovy autobusového parku, je sledován osmiletý cyklus obnovy.

Při účetně odepsaných vozidlech bylo názorem Klienta, že je-li autobus účetně odepsán, má nulovou účetní hodnotu (roční odpisy se rovnají nule, protože už byla účetně odepsána jeho pořizovací cena) a tím pádem také hodnota takového odepsaného vozidla pro účely výpočtu průměrného zisku je nula. Jiný výklad by vedl k absurdní situaci, kdy by na nové autobusy, které mají roční účetní odpisy v nějaké výši, připadal menší průměrný zisk než na stará vozidla, u kterých jsou roční odpisy nulové, a tím pádem by se domněle měla v průměrném zisku nesprávně promítnout celá jejich pořizovací hodnota.

Nicméně, průměrný zisk uplatněný žalobcem za roky 2016 (17.524.354,87,- Kč), 2017 (18.919.635,50 Kč) a 2018 – (20.377.419,75 Kč) představuje úroveň od 24,37 % do 29,65 % ekonomicky oprávněných nákladů, **což dalece převyšuje průměrný zisk podle pravidel rozsudku Soudního dvora č. C-280/00 ve věci Altmark**. V tomto sektoru, při této velice nízké míře rizika, kdy v podstatě Žalobce nenesl žádné provozní riziko a byla mu hrazena dohodnutá suma podle odjetých kilometrů, je obvyklý zisk 5 % (viz např. bod 111 rozhodnutí Komise ze dne 25. 6. 2014 C 17/2008 ve věci

státní podpory poskytnuté Českou republikou několika provozovatelům regionální autobusové dopravy v Ústeckém kraji). **Na základě uvedeného Klient ve Soudním sporu konstatoval, že přiměřený zisk 2016–2019 ve výši, ve které jej požaduje Žalobce, zřejmě není obvyklý a byl by pravděpodobně nadměrnou kompenzací dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 a zakázanou státní podporou podle článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.**

Dále Klient argumentoval, že Sporné nároky byly ze strany Žalobce učiněny v rozporu s příslušnými články Dohod o konkretizaci závazku veřejné služby ke Smlouvě a také s obecně závaznými právními předpisy platnými na území České republiky. Pro účely stanovení přiměřeného zisku je dle Klienta irelevantní, jakým způsobem a s jakým výpočtem se Žalobce domluvil se subdodavatelem na úhradě za poskytnuté služby a jak v této úhradě zohlednili náklady na obnovu kapitálu vloženého subdodavatelem. Tato bezpředmětnost je důležitá v tom směru, že žalobce ve své podstatě žádá Klienta o úhradu přiměřeného zisku sloužícího k obnově vložených aktiv (autobusů), která nenáleží a nejsou majetkem Žalobce, ale třetí osoby (subdodavatel anebo leasingová společnost). Žalobce tedy tato vozidla nikdy neobnovoval a ani obnovovat nebude (nejsou jeho), a proto není na místě žádat na tato subdodavatelova vozidla částku na jejich obměnu. Byl-li si Žalobce vědom, že bude nějakým způsobem přispívat na obnovu vozidel svého subdodavatele, anebo si dokonce ve své smlouvě nějaký postup domluvili, měl toto zohlednit jako náklad v ekonomicky oprávněných nákladech anebo jiných ustanoveních, která byla fixně dohodnuta v příslušné Dohodě o konkretizaci závazku. Například z Vyúčtování přiměřeného zisku za rok 2017 dle přesvědčení Klienta vyplývá, že pouze 6 vozidel bylo pronajato subdodavateli ze strany Žalobce a jednalo se o majetek Žalobce. U těchto pronajatých vozidel ale na druhé straně měl Klient za to, že náklady na obnovu těchto autobusů byly zahrnuty do výše nájmu hrazeného Subdodavatelem.

Žalobce dle názoru Klienta v řízení nepředložil takové důkazní prostředky, ze kterých by bylo **vyčerpávajícím způsobem možné ověřit to, že veškeré náklady jsou ekonomicky oprávněné, nejsou zahrnuty vícenásobně nebo neoprávněně apod. Klient není v současnosti nijakým způsobem objektivně schopný zaujmout stanovisko k číselným údajům, které pro účely určení výše oprávněných ekonomických nákladů uvádí Žalobce, jelikož se jedná jenom o čísla bez relevantních podkladů o jejich skutečné existenci (např. GPS záznamy o odježděných kilometrech apod.)**

IV. Aktuální stav řízení

Okresní soud v Jablonci nad Nisou usnesením ze dne 20. 9. 2024 sp. zn. 112 C 15/2019 rozhodl o zastavení řízení, přičemž po nabytí právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Krajskému úřadu Libereckého kraje, sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec II.

Vůči usnesení **podal Žalobce odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem** – pobočka Liberec, který aktuálně ve věci rozhoduje. Jestli Žalobce v odvolacím řízení uspěje, vrátí se věc zpět na Okresní soud v Jablonci nad Nisou, který bude ve věci opětovně rozhodovat. Délku řízení, které by následovalo, je možné odhadnout na přibližně 2 roky (za předpokladu příznivé rychlosti řízení, přičemž je potřebné vzít do úvahy skutečnost, že první žaloba byla Žalobcem podána v roce 2019).

V. Dohoda o narovnání Právní rámec

Dohoda o narovnání je právní úkon, kterým si strany vzájemně upravují svá práva a povinnosti tak, aby ukončily nejistotu nebo spor mezi sebou. Tento institut je upraven v ust. § 1903–1906 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „OZ“).

Podmínky platnosti dohody o narovnání:

1. Musí existovat spor nebo nejistota ohledně práv a povinností stran;
2. Dohoda musí být uzavřena dobrovolně a svobodně;
3. Obsah dohody nesmí být v rozporu se zákonem nebo dobrými mravy.

Důsledky uzavření dohody o narovnání:

- Dohoda nahrazuje původní práva a povinnosti nově ujednanými;
- Po uzavření dohody už nelze vymáhat původní nároky, pouze ty, které jsou stanoveny v dohodě;
- Pokud jedna strana dohodu poruší, může se druhá strana domáhat jejího plnění soudně.

Dohoda o narovnání se často využívá v obchodních vztazích, občanskoprávních sporech (např. sousedské spory) nebo v pracovním právu (např. při ukončení pracovního poměru), takže se nejedná o výjimečný institut, který by byl pro smluvní strany neznámý.

Podle ust. § 1903 odst. 1 a 2 OZ: „*Dosavadní závazek lze nahradit novým závazkem i tak, že si strany ujednáním upraví práva a povinnosti mezi nimi dosud sporné nebo pochybné. Týká-li se narovnání věcného práva k věci zapsané do veřejného seznamu, nastávají účinky narovnání zápisem do tohoto seznamu.*

Narovnání nelze odporovat jen proto, že jím vznikl nepoměr mezi vzájemným plněním stran.“

Podle ust. § 1904 OZ: „*Platnost narovnání není dotčena omylem v tom, co bylo mezi stranami sporné nebo pochybné, ledaže omyl vyvolala některá strana lstí. Narovnání dohodnuté v dobré víře nepozbývá platnosti ani tehdy, zjistí-li se na základě skutečností vyšších najevo dodatečně, že některá ze stran pohledávku neměla.*“

Podle ust. § 1905 OZ: „*Narovnání, kterým mají být mezi stranami upravena veškerá práva, nelze vztahovat k takovým právům, která byla vyloučena, ani k právům, která strany zřejmě nemohly mít na mysli.*“

Podle ust. § 1906 OZ: „*Ujednání o novaci nebo o narovnání vyžaduje písemnou formu, byl-li i původní závazek zřízen v písemné formě, nebo čini-li se o právu již promlčeném.*“

VI. Podmínky narovnání sporu

Smyslem dohody o narovnání (dále jen „**Dohoda**“) je narovnat spor mezi Žalobcem a Klientem za následovných podmínek:

Dle Dohody bude konstatováno, že nároky Žalobce vůči Klientovi uvedené v Dohodě jsou mezi nimi sporné a mají zájem je urovnat Dohodou. Smluvní strany dohody (Žalobce a Klient) zároveň potvrdí, že po urovnání jejich sporných nároků neexistují žádné další nároky ze Smlouvy nebo jejich konkretizačních dohod, které by měl Žalobce vůči Klientovi.

Za účelem urovnání Sporných nároků se **Klient zavazuje zaplatit Žalobci částku ve výši: 15.174.872,59 Kč (slovem: patnáct milionů sto sedmdesát čtyři tisíc osm set sedmdesát dva korun a padesát devět haléřů)**, a to v následujících splátkách:

- a) splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2025;
- b) splátka ve výši 5.058.290,86 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2026;
- c) splátka ve výši 5.058.290,87 Kč bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2027.

Žalobce prohlašuje, že jím obdržené plnění ve výši 4.507.210 Kč za rok 2015 dle Žalobcem vystavené faktury č. 8018000037 je uzavřením Dohody potvrzeno a odsouhlaseno jako konečné.

Sporné nároky Žalobce se splněním podmínky Dohody (uhrazení částky 15.174.872,59 Kč) považují v celém rozsahu za narovnané; **jakékoli další sporné nároky Žalobce ze Smlouvy bez dalšího zanikají** a v případě, že by v budoucnu vznikly, se jich smluvní strany tímto výslovně vzdávají. **Žalobce se zavazuje, že nezačne žádné takové jednání proti Klientovi, které by se mohlo považovat za uplatňování Sporných nároků nebo nároků jakkoli souvisejících se Spornými nároky.**

Žalobce se zavazuje, že nebude požadovat žádné další plnění z titulu přiměřeného zisku, doplatků oprávněných nákladů nebo nároků vyplývajících ze Smlouvy za roky 2010–2019 nad rámec částek, které již byly ze strany Klienta v prospěch Žalobce dosud na náhradu přiměřeného zisku a oprávněných nákladů uhrazeny.

Strany Dohody se zaváží a výslovně prohlásí, že jsou mezi nimi v plném rozsahu narovnána vzájemná Sporná práva a povinnosti uvedené v Dohodě, a zaváží se, že vůči sobě nebudou uplatňovat žádné další související nároky (včetně případných nároků na náhradu škody, úroků z prodlení, nákladů právního zastoupení apod.).

Žalobce se Dohodou zavazuje do 3 dnů po uzavření Dohody v celém rozsahu vzít zpět žalobu o zaplacení Sporných nároků a neuplatňovat vůči Klientovi náhradu nákladů řízení.

Klient se zavazuje nevykonávat žádné úkony, které by bránily zastavení řízení po zpětvzetí žaloby, a rovněž se zavazuje neuplatňovat náhradu nákladů řízení vůči Žalobci.

VII. Výhody uzavření Dohody o narovnání

Uzavření **narovnání sporu** přináší několik výhod, a to jak pro Klienta, tak pro Žalobce. Mezi hlavní výhody patří:

1. **Úspora času** – Soudní řízení, nebo případné správní řízení může trvat další měsíce nebo roky, zatímco narovnání umožňuje rychlé vyřešení sporu během několika dnů ode dne uzavření Dohody;
2. **Snížení nákladů** – pokračování vedení sporu bude vyžadovat poskytování dalších právních služeb, soudní poplatky a další náklady, které mohou být vysoké. Ve smyslu Dohody si Žalobce a Klient uhradí své náklady a nebudou požadovat jejich proplacení druhou stranou;
3. **Nížší riziko** – Výsledek soudního sporu je nejistý. Narovnání umožňuje kontrolovat výsledek a vyhnout se nepředvídatelným soudním rozhodnutím, které může být nebo taky nemusí být pro Klienta příznivé;
4. **Zachování dobrých vztahů** – Soudní spor často vede k napětí mezi stranami. Dohoda pomůže zachovat dobré vztahy mezi Žalobcem a Klientem a taktéž ostatními obchodními partnery, kteří budou vnímat snahu o vstřícnost Klienta a jeho korektní chování;
5. **Možnost flexibility** – Strany si v smyslu Dohody ujednaly podmínky, se kterými jsou ztotožněny a upravují jejich Sporné nároky v celosti, na rozdíl od rigidního rozhodnutí soudu/správního orgánu;
6. **Ukončení právní nejistoty** – Jakmile dojde k narovnání, obě strany mají jistotu, jak situace dopadne, a mohou se soustředit na další aktivity;
7. **Možnost částečného uspokojení nároků** – I když se strana nemusí domoci plného nároku, může být částečné narovnání lepší než dlouhý a nejistý soudní spor.

Narovnání je tedy často efektivní a pragmatický způsob řešení konfliktů, zejména pokud obě strany hledají vzájemně přijatelný kompromis.

V případě plného úspěchu Žalobce v Soudním řízení by Klient byl povinen zaplatit celkovou částku ve výši nejméně **129.774.509,50 Kč**. Dle navrhovaného smírného řešení dle Dohody by **konečná částka**, kterou by Klient za nároky ze Smlouvy hradil, činila „jenom“ **15.174.872,59 Kč**, tedy **méně než 12 % částky, kterou by Klient hradil v případě plného neúspěchu v soudním řízení.** Rovněž je potřeba uvést, že v případě neúspěchu Klienta v Soudním sporu (alternativně ve správním řízení) by byl Klient povinen celou částku hradit najednou. V případě urovnání sporu Dohodou je Klient povinen hradit jenom necelých 12 %, a to v průběhu následujících 3 let.

VIII. Závěr

Na závěr je nutné uvést, že navzdory absolutnímu odmítání nároků Žalobce Klientem je ve smyslu Dohody a platného práva možné prohlásit, že určitý nárok na straně Žalobce existuje. Otázkou však zůstává, v jaké výši tento nárok je a která jeho část je promlčená. V uvedené věci může soud (v případě opětovného rozhodování soudu v první instanci) či příslušný správní orgán (Krajský úřad Libereckého kraje) rozhodnout i v neprospěch Klienta. Soudní a správní řízení jsou nepředvídatelná a s jistotou nelze předem odhadnout jejich výsledek. Neúspěch ve sporu by pro Klienta představoval nesmírnou finanční zátěž. Toto riziko je možné odstranit výhradně dohodou stran sporu (Dohodou Žalobce a Klienta), dle které budou konsenzuálně urovnané Sporné nároky alespoň částečným uspokojením stran sporu.

Vzhledem na výše uvedené skutečnosti je možné prohlásit, že uzavření dohody o narovnání se jeví jako výhodné a expresní řešení uzavření sporu Klienta a Žalobce.



za AGM partners s. r. o.
JUDr. Miroslav Cák

Příloha

- Návrh dohody o narovnání sporu