

Znalecký posudek č. 20/1/2022

Posouzení stavu nábrežní zdi v předpolí mostu ev. č. M04 na levém břehu řeky Mohelky ve městě Rychnov u Jablonce nad Nisou a dalších technických otázek

Předmět:

Předmětem znaleckého posudku je posouzení stavu nábrežní zdi v předpolí mostu č. ev. č. M04 na levém břehu řeky Mohelky ve městě Rychnov u Jablonce nad Nisou. V roce 2017 byla provedena oprava mostu (resp. zbourání starého mostu a stavba nového) ev. č. M04 a úprava přilehlé autobusové zastávky.

Znalecký posudek je vyhotoven k sp. zn. 15 C 51/2021 u Okresního soudu v Hradci Králové.

Zadavatel posudku:

Okresní soud v Hradci Králové
Ignáta Herrmanna 227
502 00 Hradec Králové
kontaktní osoba: Mgr. Jan Linhart, soudce

OKRESNÍ SOUD	
v Hradci Králové	
Irena Ptáčníková	
- 5. 09. 2022	
_____ krát _____	příl.
Kolky za: _____	Kč
Doručeno: _____	poštou - osobně

Zpracovatel posudku:

Ing. Martin Jakoubek
Zlončice 144
278 01 Kralupy nad Vltavou
Znalec z oboru projektování, specializace vodohospodářské stavby
Znalec z oboru stavebnictví, odvětví stavby vodní, specializace vodohospodářské
stavby, ochrana před povodněmi
IČ: 74643312
jakoubek@vhsprojekt.cz, tel.: 775 922 074

Znalecký posudek obsahuje celkem 34 stran bez příloh a je předán zadavateli ve třech vyhotoveních. Jedno vyhotovení zůstává v archivu znalce.

Číslo vyhotovení:

1. září 2022

1. ZADÁNÍ ZNALECKÉHO POSUDKU

1.1 Odborné otázky zadavatele

- A. Určit, na kterém pozemku či pozemcích stojí nábrežní zeď na levém břehu řeky Mohelky v obci Rychnov u Jablonce nad Nisou v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu.
- B. Určit, na kterém pozemku či pozemcích stojí nábrežní zeď na levém břehu řeky Mohelky v obci Rychnov u Jablonce nad Nisou v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-838 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu.
- C. Určit, zda je předmětná nábrežní zeď v úseku 13 m od vytyčovacího bodu 71-838 směrem k vytyčovacímu bodu 71-840 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu ze stavebnětechnického hlediska součástí přemostění č. M04.
- D. Určit, zda a nakolik spočívá konstrukce autobusové zastávky (včetně zábradlí) na pozemku p.č. 30 v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou na předmětné nábrežní zdi v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu, a určit, zda je konstrukce autobusové zastávky na existenci předmětné nábrežní zdi závislá. Pokud konstrukce autobusové zastávky spočívá na předmětné nábrežní zdi, určit stavebnětechnickou povahu jejich spojení.
- E. Určit, jaká je příčina nebo příčiny poškození úseku předmětné nábrežní zdi vymezeném v předchozím bodu zadání znaleckého úkolu, který byl předmětem oprav společností COLAS CZ a.s., IČ: 26177005, v roce 2020. Je-li příčin více, určit, která příčina či příčiny byly pro vznik poškození rozhodující.
- F. Určit, zda a proč stavebně-technický stav předmětné nábrežní zdi v době zahájení oprav vyžadoval provedení oprav, zda stavebně-technický stav zdi vyžadoval provedení oprav bezodkladně a zda rozsah provedených oprav předmětné nábrežní zdi odpovídal jejímu stavebně-technickému stavu v době započetí oprav (zda provedené opravy směřovaly k odstranění zhoršeného stavebně-technického stavu zdi a zda byl tento zhoršený stavebnětechnický stav zdi provedenými opravami napraven).
- G. Určit, jakou funkci či funkce plní předmětná nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu a zda má samostatný hospodářský význam.
- H. Určit, kdo a kdy postavil předmětnou nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu.
- I. Uvést veškeré další významné skutečnosti, které souvisí s úkoly uvedenými výše.

1.2 Účel znaleckého posudku

Účelem znaleckého posudku je posouzení příčiny havárie nábrežní zdi a zhodnocení významných skutečností s tím souvisejících (např. stavebně technického stavu). Současně budou zadavateli zodpovězeny otázky týkající se účelu a umístění předmětné nábrežní zdi (v souvislosti s mostním křídlem a autobusovou zastávkou).

Posudek bude použit jako podklad pro soudní řízení mezi městem Rychnov u Jablonce nad Nisou a Povodí Labe, s. p.

Zadavatel stanovil lhůtu pro odevzdání znaleckého posudku do 4. 8. 2022. Lhůta pro vyhotovení znaleckého posudku byla zadavatelem prodloužena do 5. 9. 2022 na základě žádosti znalce.

1.3 Skutečnosti sdělené zadavatelem mající vliv na přesnost závěru posudku

Zadavatel nesdělil znalci žádnou zvláštní skutečnost, která může mít vliv na přesnost závěru znaleckého posudku.

2. VÝČET PODKLADŮ

2.1 Popis postupu znalce při výběru zdrojů dat

Materiálem (zdrojem dat) k vyhotovení znaleckého posudku byla analýza všech podkladů obdržených od zadavatele, města Rychnov u Jablonce nad Nisou, Povodí Labe, s. p., projektanta (S.A.W. CONSULTING s.r.o.) a dalších zdrojů zajištěných znalcem.

2.2 Výčet vybraných zdrojů dat a jejich popis

2.2.1 Výpis z podkladů pro potřeby znaleckého posouzení – listiny zadavatele

- [1] Zpracování projektové dokumentace na opravu mostu u č.p. 616, Rychnov u Jablonce nad Nisou zpracovatele S.A.W. CONSULTING s.r.o. z 10/2015, stupeň DSP/PDPS, úředně ověřena dne 11. 5. 2016 (předaná PD neobsahuje výtisk SO 101 – Úprava autobusové zastávky-náměstí; zpracovatel PD poskytl znalci kompletní dokumentaci v elektronické podobě)
- [2] Povodí Labe, s.p.- vyjádření k opravě nábrežní zdi, č.j.: PSTU/17/43324 ze dne 9. 10. 2017
- [3] ČR Rozsudek jménem republiky, č.j.: 36 Co 322/2017-185 ze dne 28. 2. 2018
- [4] GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s., Protokol o vytyčení hranice pozemku vč. fotografií ze dne 27. 2. 2019

- [5] GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s., Geometrický plán pro průběh vytyčené a vlastníky zpřesněné hranice pozemků ze dne 28. 2. 2019
- [6] GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s., Vytyčovací náčrt ze dne 28. 2. 2019
- [7] Povodí Labe, s.p.- vyjádření k opravě nábrežní zdi, č.j.: PLa/2019/015730 ze dne 5. 4. 2019
- [8] Město Rychnov u Jablonce nad Nisou – výzva k opravě nábrežní zdi, č.j.: MU/1473/2019 ze dne 3. 5. 2019
- [9] Povodí Labe, s.p.- odpověď na výzvu k opravě nábrežní zdi, č.j.: PLa/2019/019987 ze dne 17. 5. 2019
- [10] Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – vyjádření č.j.: UZSVM/ULB/3480/2019-ULBM ze dne 30. 4. 2019
- [11] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – ohledně havarijního stavu opěrné zdi, zn.: 2018-M-0934/KM ze dne 14. 1. 2020
- [12] Město Rychnov u Jablonce nad Nisou – oznámení o provedení místního šetření – zjištění havarijního stavu, č.j.: MU/238/2020 ze dne 21. 1. 2020
- [13] Protokol o provedení kontrolní prohlídky: zjištění skutečnosti na p. p. č. 30, 527/1 a 143 v obci i k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou ze dne 28. 1. 2020
- [14] Povodí Labe, s.p. – vyjádření č.j.: PLa/2020/003948 ze dne 23. 1. 2020
- [15] Magistrát města Jablonce nad Nisou, zadávací dokumentace a výzva k podání cenové nabídky na realizaci stavebních prací „Opravy komunikací 2020, Rychnov u Jablonce nad Nisou“ č.j.: MU/541/2020 ze dne 19. 2. 2020
- [16] Smlouva o dílo mezi Městem Rychnov u Jablonce nad Nisou a COLAS CZ a.s. k opravám jednotlivých částí (vč. oprava opěrné zdi) ze dne 30. 3. 2020
- [17] Magistrát města Jablonce nad Nisou, odb. stavební a ŽP, odd. VÚ, sdělení k ohlášení udržovacích prací, č.j.: 41317/2020 ze dne 20. 5. 2020
- [18] Faktura vydaná Městem Rychnov u Jablonce nad Nisou pro COLAS CZ, a.s. č. 21012400007 ze dne 21. 5. 2020
- [19] Zjišťovací protokol COLAS cz „Opravy komunikací“ ze dne 31. 5. 2020 vč. soupisu provedených akcí
- [20] Zjišťovací protokol COLAS cz „Opravy komunikací“ ze dne 31. 10. 2020 vč. soupisu provedených akcí
- [21] Faktura vydaná Městem Rychnov u Jablonce nad Nisou pro COLAS CZ, a.s. č. 32012400033 ze dne 31. 10. 2020
- [22] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – žádost o úhradu částky ze dne 27. 11. 2020
- [23] Povodí Labe, s.p. – vyjádření č.j.: PLa/2020/053686 ze dne 4. 12. 2020
- [24] Povodí Labe, s.p. – odpor proti el. platebnímu rozkazu, č.j.: PLa/2021/011347 ze dne 8. 3. 2021
- [25] ePlatební rozkaz – Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu od Okresního soudu v Hradci Králové pro ČR – Povodí Labe, s.p.
- [26] Povodí Labe, s.p. – vyjádření k žalobě, č.j.: PLa/2021/016289 ze dne 7. 4. 2021
- [27] Povodí Labe, s.p. – předkládá 13 ks barevných fotografií stavu mostu před a po

- opravě, č.j.: PLa/2021/016319 ze dne 7. 4. 2021
- [28] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – žaloba, zn.: 2018-B-0934/KM ze dne 13. 5. 2021
- [29] Magistrát města Jablonec nad Nisou, odb. stavební a ŽP, odd. VÚ, sdělení č.j.: 40619/2021 ze dne 19. 5. 2021
- a) archiv VÚ MMJN: spis „G.O. Mohelky v Rychnově nad Nisou“ zápis sepsaný Odb. vod. hosp. a energetiky okresního národního výboru v Jablonci nad Nisou ve věci jednání k projektu GO Mohelky v Rychnově nad Nisou v úseku dlouhém 565 m ze dne 7. 2. 1961 č.j.: Vod.-18/1961-405
 - b) ověřená projektová dokumentace, č. zakázky 1801-35/2019 vyhotovená A. Jeřábkem
- [30] Povodí Labe, s.p. – vyjádření č.j.: PLa/2021/027239 ze dne 7. 6. 2021
- [31] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – doplnění tvrzení a důkazů ze strany žalobce, č.j.: 2018-M-0934/KM ze dne 2. 7. 2021
- [32] Magistrát města Jablonec nad Nisou, odb. stavební a ŽP, odd. VÚ, usnesení o postoupení pro nepříslušnost, č.j.: 2040/2021/ODS/PDS/Koš ze dne 28. 7. 2021
- [33] Magistrát města Jablonec nad Nisou, odb. stavební a ŽP, odd. VÚ, stanovisko č.j.: 61189/2021 ze dne 30. 7. 2021
- [34] Povodí Labe, s.p. – vyjádření č.j.: PLa/2021/036707 ze dne 3. 8. 2021
- [35] Protokol o jednání před soudem prvního stupně, č.j.: 15 C 51/2021-190 ze dne 30. 8. 2021
- [36] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – Doplnění tvrzení a důkazů ze strany žalobce vč. CD nosiče ze dne 14. 9. 2021
- [37] Povodí Labe, s.p. č.j.: Pla/2021/043841 ze dne 17. 9. 2021
- [38] Povodí Labe, s.p. ve věci 15 C 51/2021, č.j.: PLa/2021/045765 ze dne 30. 9. 2021
- [39] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – Vyjádření žalobce na výzvu soudu, zn.: 2021-M-0009/KM ze dne 4. 10. 2021
- [40] Smlouva o zřízení věcného břemene č. 6DHM180347 mezi Povodí Labe, s.p. a Městem Rychnov u Jablonce nad Nisou podepsaná dne 17. 10. 2018
- [41] Protokol o jednání před soudem prvního stupně ve věci 15 C 51/2021 ze dne 3. 11. 2021 vč. záznamu na CD
- [42] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – Žádost o prodloužení lhůty č.j.: 2021-M-0009/KM ze dne 11. 11. 2021
- [43] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. – Doplnění tvrzení a důkazů ze strany žalobce dopisem zn: 2018-M-0934/KM ze dne 16. 11. 2021:
- a) Mostní list: Most o dvou polích naproti Náměstí Míru Rychnov u Jablonce nad Nisou, ev. č. mostu M – 04, vyhotoveno dne 22. 7. 2015
 - b) Mostní list, ev. č. mostu M – 04, 09/2017
 - c) Magistrát města Jablonec nad Nisou – Kolaudační souhlas s užíváním stavby, č.j.: 90921/2017 ze dne 18. 10. 2017

d) Fotografie opravy mostu z 04/2017 (označeno č. 176 – 182)

- [44] Povodí Labe, s.p. – vyjádření k Doplnění tvrzení a důkazů ze strany žalobce ze dne 16. 11. 2021 dopisem č.j.: PlA/2021/057172 ze dne 3. 12. 2021
- [45] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o., sdělení soudu ohledně dodání mostního archivu k mostu – archiv nenalezen. zn.: 2021-M-0009/KM ze dne 13. 12. 2021
- [46] Fotografie opravy mostu (4 ks)
- [47] Protokol o jednání před soudem prvního stupně ve věci č.j.: 15 C 51/2021 ze dne 15. 12. 2021
- [48] SPOLAK advokátní kancelář s.r.o. - Doplnění tvrzení a důkazů dopisem zn.: 2021-M-0009/KM ze dne 20. 12. 2021
- [49] Povodí Labe, s.p. o úpravě autobusové zastávky současně s rekonstrukcí mostu u č.p. 616 (vč. fotodokumentace), č.j.: PLa/2021/059770 ze dne 16. 12. 2021
- [50] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. substituční plná moc Mgr. Vondrouše udělená JUDr. Malé k zastupování při všech úkonech ve věci 15 C 51/2021, ze dne 17. 1. 2022
- [51] Protokol o místním šetření ze dne 19. 1. 2022 vč. fotodokumentace a videosoubory na datovém nosiči (přílohou) zasláno 17. 2. 2022
- [52] SPOLAK advokátní kancelář, s.r.o. zastupující žalobce Město Rychnov u Jablonce nad Nisou, navrhuje otázky na znalce dopisem zn.: 2021-M-0009/KM ze dne 26. 2. 2022
- [53] Povodí Labe, s.p. ve věci 15 C 51/2021 navrhuje otázky na znalce dopisem č.j.: PLa/2022/010693 ze dne 28. 2. 2022
- [54] Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové o ustanovení znalce Ing. Martina Jakoubka, kterému ukládá, aby podal ve 3 stejnopisech znalecký posudek k věci: zaplacení částky 232 562, 94 Kč s příslušenstvím. Č.j.: 15 C 51/2021-251 ze dne 21. 4. 2022

2.2.2 Výpis z listin a podklady zajištěné znalcem

- [55] GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s., Protokol o vytyčení hranice pozemku vč. fotografií ze dne 27. 2. 2019 včetně vytyčovacího náčrtu v otevřené podobě (poskytnuto zpracovatelem)
- [56] GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s., Geometrický plán pro průběh vytyčené a vlastníky zpřesněné hranice pozemků ze dne 28. 2. 2019 včetně vytyčovacího náčrtu v otevřené podobě (poskytnuto zpracovatelem)
- [57] Souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků včetně dodatku mezi Povodí Labe, s. p., Městem Rychnov u Jablonce nad Nisou a Libereckým krajem (KSSLK, p. o.), 27. 2. 2019, ověřil 28. 2. 2019 Ing. Staněk
- [58] Mapa katastru nemovitostí, k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou [744344] v otevřené podobě, staženo 06/2022.
- [59] Dopis „Věc: Součinnost a poskytnutí podkladů znalci – oprava mostu u č. p. 616 Rychnov u Jablonce nad Nisou“, č. j. MU/1880/2022, součástí dopisu jsou podklady [67]-[62]

- [60] Geodetické zaměření skutečného provedení stavby – oprava mostu u čp. 616 Rychnov u Jablonce n/N, GEPRÁ – Alexandr Libeňský, 08/2017, v otevřené podobě
- [61] Fotodokumentace před stavbou (3.4.2015, 23.7.2015), z realizace a po dokončení (25.4.-31.8.2017), havárie nábrežní zdi (13.10.2017, 20.2.2019, 15.4.2019, 21.1.2020, 28.1.2020, 15.4.2019) a po dokončení oprav (13.5.2021) – poskytlo město Rychnov u Jablonce nad Nisou
- [62] Rekonstrukce mostu u č. p. 616 Rychnov u Jablonce nad Nisou, vyjádření Povodí Labe, s. p., č. j. PSTU/15/30611/2 z 4. 9. 2017
- [63] Stavební povolení – SO 101 – úprava autobusové zastávky, SO 201 – rekonstrukce mostu u č. p. 616 a SO 151 – Dopravně inženýrská opatření, MěÚ Rychnov u Jablonce nad Nisou – odbor výstavby, stavební úřad, zn. MUS/158/2016 ze dne 11.5.2006
- [64] Dopis „Věc: Odpověď na dotaz č. 2 z žádosti o součinnost ze dne 10. 6. 2022, S.A.W. CONSULTING, s.r.o., 21.6.2022
- [65] Technická zpráva návrhu odvodnění zastávky, Ing. Kučera (přijato od S.A.W. CONSULTING, s.r.o.)
- [66] Fotodokumentace před stavbou (31.7.2015) a z realizace a po dokončení (11.4.-7.9.2017) – poskytla S.A.W. CONSULTING, s.r.o.
- [67] Geodetické zaměření původního stavu mostu před jeho opravou, Geodetické podklady, MARTIN geodetické práce, 08/2015, v otevřené podobě (přijato od S.A.W. CONSULTING, s.r.o.)
- [68] Dopis „Věc: Žádost o součinnost“, Povodí Labe, s. p., č. j. Pla/2022/029508 ze dne 16.6.2022, přílohy dopisu tvoří kromě již některých výše uvedených podkladů i [69]-[74]
- [69] Dopis Věc: žádost o součinnost – K otázkám soudního znalce, odpověď Povodí Labe, s. p. na otázky znalce
- [70] Zákres pozemku mostu do mapy katastru nemovitostí (před digitalizací)
- [71] Replika ve věci 15 C 51/2021, 3.8.2021
- [72] Fotodokumentace před stavbou (07/2015), z realizace a po dokončení (05/2017), havárie nábrežní zdi (02/2019, 05/2019, 12/2020) a po dokončení oprav (03/2021, 09/2021, 11/2021) včetně komentářů jednotlivých fotografií – poskytl Povodí Labe, s. p.
- [73] Žádost o vyjádření ke stavebnímu řízení – Zpracování projektové dokumentace na opravu mostu u č. p. 616, Rychnov u Jablonce nad Nisou S.A.W. CONSULTING, s.r.o., 22. 10. 2015
- [74] Vyjádření „Zpracování projektové dokumentace na opravu mostu u č. p. 616, Rychnov u Jablonce nad Nisou“, Povodí Labe, s. p., č. j. PVZ/15/30611/Řa/0, 26.11.2015
- [75] Letecké měřičské snímky, Archiv ČÚZK, dostupné online: <https://ags.cuzk.cz/archiv/>
- [76] Místní šetření znalce, fotodokumentace, 1. 8. 2022
- [77] Archivní mapy, Archiv ČÚZK, dostupné online: <https://ags.cuzk.cz/archiv/>

[78] Panoramatické snímky z řešené lokality (05/2014), dostupné online: www.mapy.cz

[79] K. ú.: 744344 - Rychnov u Jablonce nad Nisou – podrobné informace, ČÚZK, dostupné online: <https://www.cuzk.cz>

2.3 Věrohodnost zdroje dat

Znalec konstatuje, že zdroje dat uvedené v kapitole 2.2 považuje za věrohodné.

3. NÁLEZ

3.1 Popis postupu při sběru či tvorbě dat

3.1.1 Zdroje dat

Znalec obdržel podklady uvedené v kapitole 2.2.1 od zadavatele (Okresní soud v Hradci Králové). Podklady [2]-[54] jsou součástí spisu značky 15C 51/2021. Spis má celkem 257 listů.

Podklady uvedené v kapitole 2.2.2 zajistil znalec za základě žádostí o součinnost dotčených subjektů nebo z veřejně dostupných zdrojů.

3.1.2 Místní šetření

Znalec provedl místní šetření dne 1. 8. 2022, z něhož byla pořízena fotodokumentace a videozáznam. Níže je proveden stručný popis zjištěného stavu nábrežní zdi na levém břehu Mohelky v profilu před mostním objektem č. ev. M04

Mostovka objektu č. ev. M04 je opřena o nábrežní zdi na levém břehu Mohelky ve směru po i proti toku, které tak tvoří kolmá mostní křídla. Na nábrežní zdi na levém břehu ve směru proti toku od mostu je patrný jasný předěl mezi částí, která byla provedena v rámci opravy mostu, a mezi částí zdi, která byla provedena později jako oprava havarijního stavu, která je předmětem sporu.

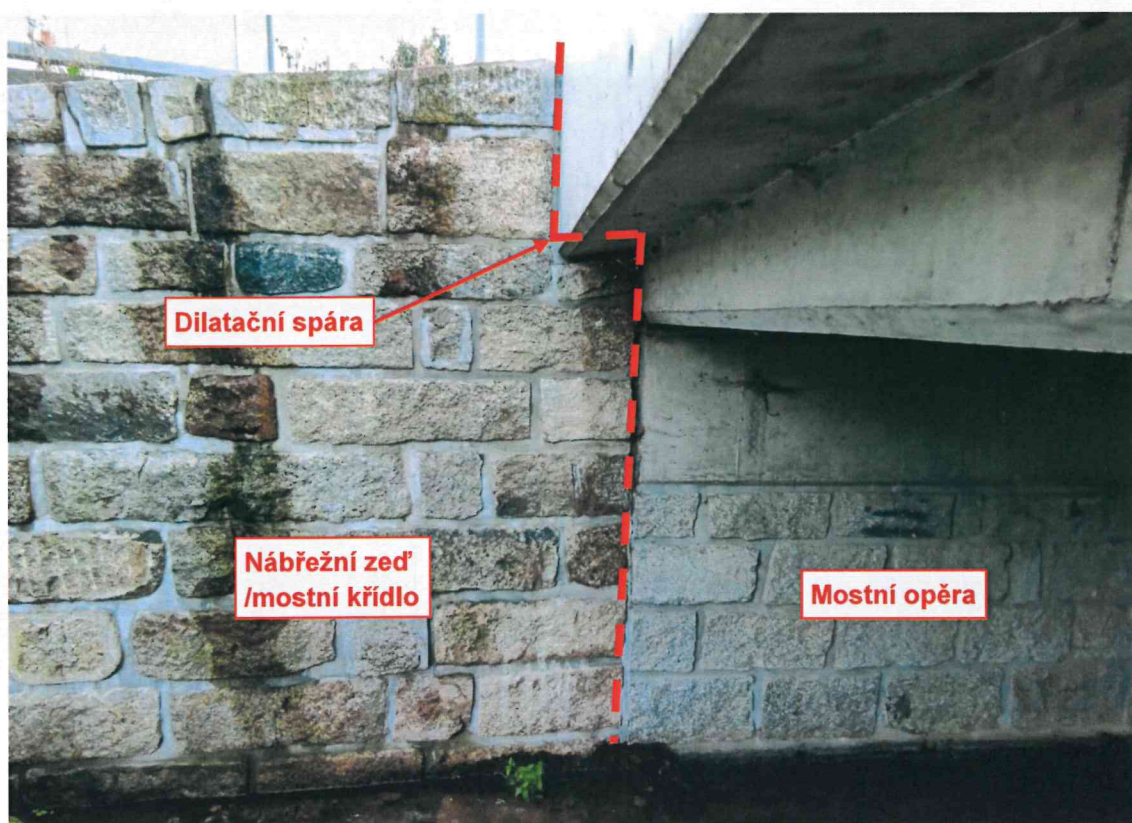
V rámci opravy mostu byla vybudována nábrežní zeď délky cca 8,5 m od hrany mostovky (ve vzdálenosti 5,9 m od mostovky je provedena svislá dilatační spára). Skrz část zdi mezi mostem a dilatační spárou je proveden průchod a vyústění dešťové kanalizace DN 200 odvádějící vodu ze dvou uličních vpustí. V rozsahu ohraničeném přibližně výše popsanou dilatační spárou bylo provedeno kamenné opevnění dna koryta vodního toku až k protilehlé nábrežní zdi na pravém břehu. Nábrežní zeď (resp. mostní křídlo) je od mostní opěry oddělena dilatační spárou.

Na výše popsanou část zdi navazuje později opravovaný úsek nábrežní zdi o délce cca 13,0 m. Oba úseky nábrežní zdi jsou vzájemně pevně spojeny bez dilatační spáry. Pro stavbu opravovaného úseku byly patrně použity původní kameny (opticky patrný

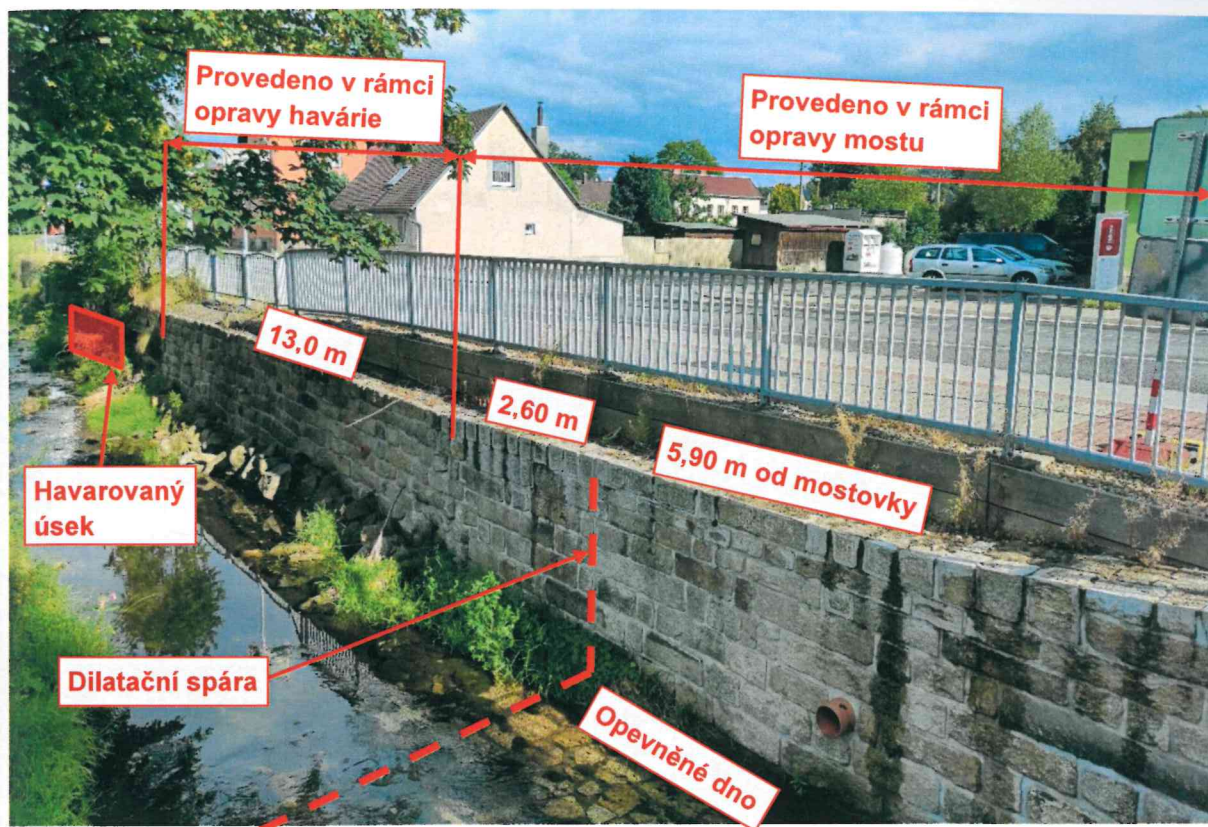
rozdíl mezi částí zdi provedené v rámci opravy mostu a později opravené části nábrežní zdi). Na úseku opravované části zdi je provedeno odvodnění rubového prostoru a na líc nábrežní zdi jsou vyvedeny 3 drenážní trubky. Navázání opravovaného úseku nábrežní zdi na původní konstrukci je provedeno bez dilatační spáry.

Spáry kamenů původní konstrukce zdi nejsou vzájemně provázány maltou nebo betonem (pokud v minulosti byly kameny provázány nějakým spojovacím materiálem, ten je nyní erodován). Ve vzdálenosti cca 2,6 m od konce opravené zdi (tj. cca 24,1 m od hrany mostní konstrukce) se nachází havarovaná část nábrežní stěny. Kameny jsou částečně vypadlé na dně koryta vodního toku Mohelka. Havarovaný úsek je zarostlý vegetací a v horní části jsou odhaleny základové patky zábradlí. Za havarovaným úsekem zdi jsou další cca 3,0 m původní kamenné nábrežní zdi, která navazuje na masivní železobetonovou opěrnou stěnu, která nevykazuje statické poruchy.

Nad nábrežní stěnou je vybudována nová autobusová zastávka s nástupištěm (zasahuje do vzdálenosti cca 16,0 m od hrany mostního objektu). Niveleta autobusové zastávky je navýšena až o cca 0,55 m oproti horní hraně nábrežní zdi. Po délce autobusové zastávky je provedeno 8 betonových patek, k nimž je ukotveno zábradlí. Na straně směrem k vodnímu toku jsou na tyto patky uchyceny dřevěné fošny a meziprostor je vyplněn kačírkem. Betonové patky jsou provedeny těsně za horní rubovou hranou konstrukce nábrežní zdi.



Obr. 1: Dilatační spára mezi opěrou mostu a nábrežní zdí (mostním křídlem)



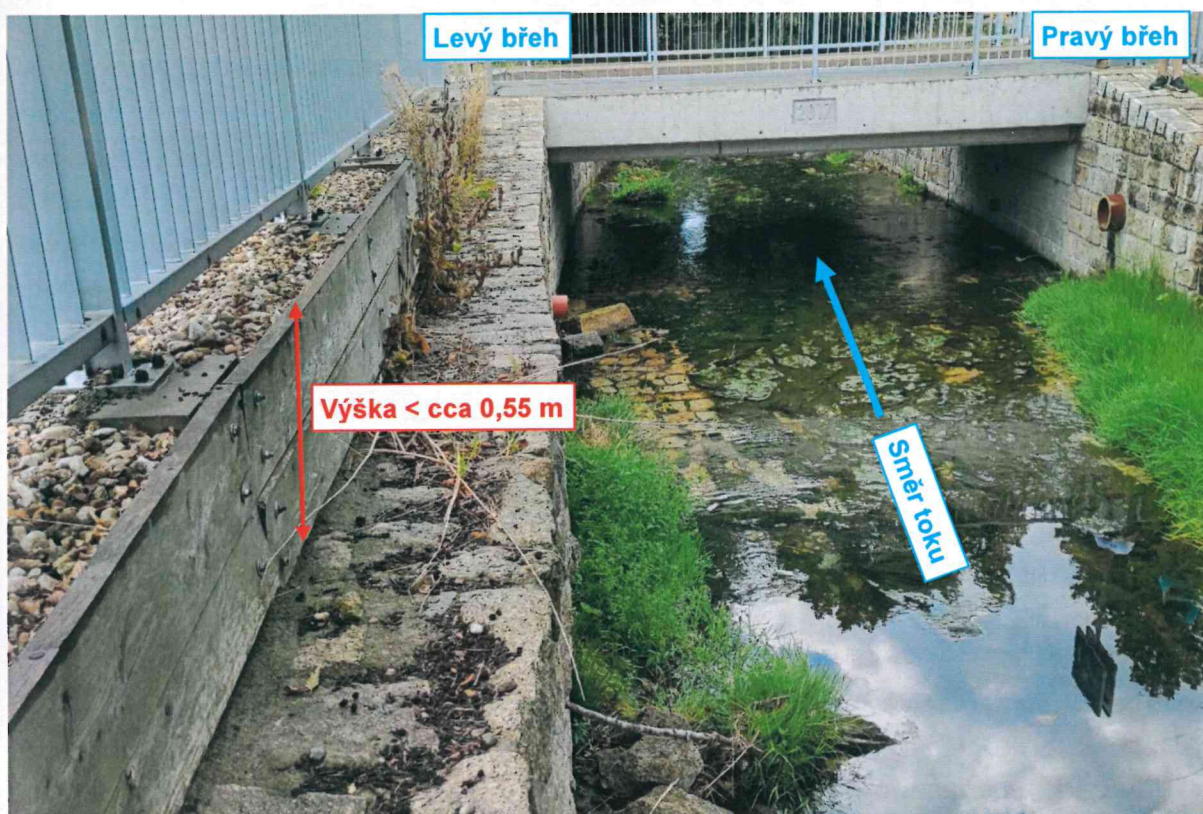
Obr. 2: Pohled na nábrežní zed' na levém břehu Mohelky ve směru proti proudu od mostu ev. č. M04



Obr. 3: Pohled na havarovanou část nábrežní zdi a napojení opraveného úseku



Obr. 4: Pohled na havarovanou část nábrežní zdi a navazující železobetonovou konstrukci



Obr. 5: Navýšení konstrukce autobusové zastávky nad korunou nábrežní zdi

3.2 Popis postupu při zpracování dat

Znalec objektivně vyhodnotil stav posuzovaného předmětu na základě podkladů uvedených v kapitole 2.

3.2.1 Shrnutí dostupných údajů týkající se havárie nábrežní zdi a opravy mostu č. ev. M04 a autobusové zastávky

Nábřežní zeď, která je předmětem tohoto znaleckého posudku, se nachází podél hranice p. č. 527/1 s pozemky p. č. 143/1 a 30 (k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou).

Podle dostupných informací byl původní most (č. ev. M04) postaven kolem roku 1912. Dle tvrzení Povodí Labe, s. p. byla současně s mostem vybudována nábrežní zeď na levém břehu Mohelky v rámci související stavby napřímení koryta tohoto vodního toku. V roce 1961 byla zpracována projektová dokumentace Generální opravy Mohelky (dále GP), která řešila opravu toku v délce 565 m. Tento záměr byl v roce 1961 realizován v rozsahu od mostu v ul. Tovární (tj. cca 350 m směrem po toku od mostu ev. č. M04) až po most ev. č. M04. Zbývající část navrhovaných oprav v délce cca 215 m nebyla realizována. V katastru nemovitostí byl před jeho digitalizací vymezen (vnitřní kresbou se slučkami pozemku) dílčí útvar odpovídající levobřežní opěrné zdi, mostu č. ev. M04 a mostu mezi p. p. č. 143/1 a 832/1 (přemostění mezi p. p. č. 143/1 a 832/1 bylo po roce 2019 odstraněno). Tento útvar byl součástí pozemku p. č. 527/1. To je patrné i z vytyčovacího náčrtu a geometrického plánu zpracovaného po dokončení opravy mostu ev. č. M04. [5][6][14][29][34][44]

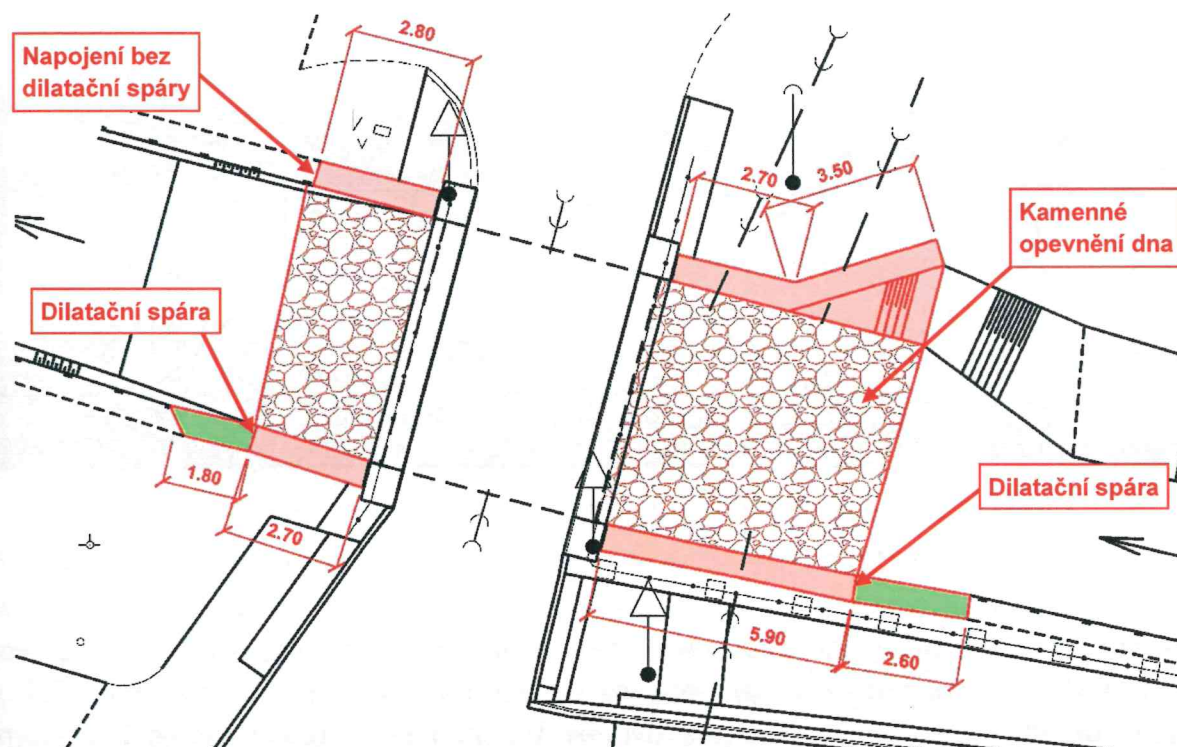
Původní most č. ev. M04 byl v havarijním stavu (viz mostní list z roku 2015 [43]). Jednalo se o kolmý most o dvou polích uložený na dvou krajních opěrách a středním pilíři. Stav mostu vyvolal potřebu jeho opravy, která byla provedena v roce 2017 na základě PD [1], a to včetně úpravy (přestavby) autobusové zastávky. Původní autobusová zastávka nebyla nijak oddělena od komunikace v ul. Kokonínská a současně nebyla ani propojena s chodníkem (nástupiště bylo přímo v komunikaci).

Předmětem projektové dokumentace ([1], dále PD) je návrh nového mostu o jednom poli, jehož součástí byla kolmá mostní křídla o délce cca 3 m na levém břehu (ve směru po i proti proudu) a na pravém břehu ve směru po proudu a dále zalomené mostní křídlo o délce 6,5 m na pravém břehu ve směru proti proudu toku. Mostní křídla (vyzděná na vazbu běhoun-vazák) dle PD navazují na stávající nábrežní zdi (s výjimkou pravého břehu ve směru proti proudu, kde není nábrežní zeď ale pouze mostní křídlo).

Součástí PD [1] je návrh autobusové zastávky s nástupištěm přilehlým k nábrežní zdi. Prostor nástupiště (navýšený nad korunu nábrežní zdi) bylo navrženo oddělit od prostoru nábrežních zdí zábradlím výšky 1,1 m, které bylo osazeno do betonových patek (0,4 x 0,4 x 0,6 m). Zábradlí bylo navrženo v bezpečnostním odstupu cca 1,0 m od horní hrany líce nábrežní zdi. Nástupiště a zastávku bylo navrženo odvodnit vyspádováním do krajské komunikace a směrem k náměstí Míru do uličních vpustí

[1][65], které jsou zaústěny do Mohelky.

Oprava mostu ev. č. M04 a úprava autobusové zastávky byla provedena v roce 2017 (duben až srpen [61][72]; stavba byla kolaudována na základě prohlídky ze dne 17. 10. 2017 [43]).



Obr. 5: Zákres realizovaných nábrežních stěn (stěny s funkcí mostního křídla jsou označeny červeně, samotné nábrežní stěny zeleně) v rámci opravy mostu ev. č. M04 v roce 2017 [60]

V rámci stavby byly provedeny nábrežní zdi (resp. mostní křídla – na obr. 5 červenou šrafovou, zelenou šrafovou jsou vyznačeny nové úseky navazující nábrežní zdi) v délce 4,5 m na levém břehu ve směru po proudu (ve vzdálenosti cca 2,7 m od hrany mostu je dilatační spára), 2,8 m na pravém břehu ve směru po proudu, 6,2 m na pravém břehu proti proudu (nábrežní zeď je zalomena) a v délce 8,5 m na levém břehu ve směru proti proudu (ve vzdálenosti cca 5,9 m od hrany mostu je dilatační spára). Dilatační spáry byly na levém břehu provedeny v místech, kde byla ukončena kamenná dlažba dna vodního toku (viz obr. 2 a 5). Nábrežní zdi ve směru po proudu byly navázány na původní kamenné zdi realizované v rámci generální opravy z roku 1961.

Dle dostupných podkladů byla 13. 10. 2017 [61] zaznamenána havárie nábrežní zdi na levém břehu Mohelky cca 24,1 m před profilem mostu. Při havárii došlo k sesunu kamenné zdi do koryta toku a k souvisejícímu odhalení patek zábradlí a natržení krajnice krajské komunikace. V kolaudačním souhlasu s užíváním stavby mostu ev. č. M04 a autobusové zastávky [43] nejsou uvedeny žádné informace týkající se této havárie.



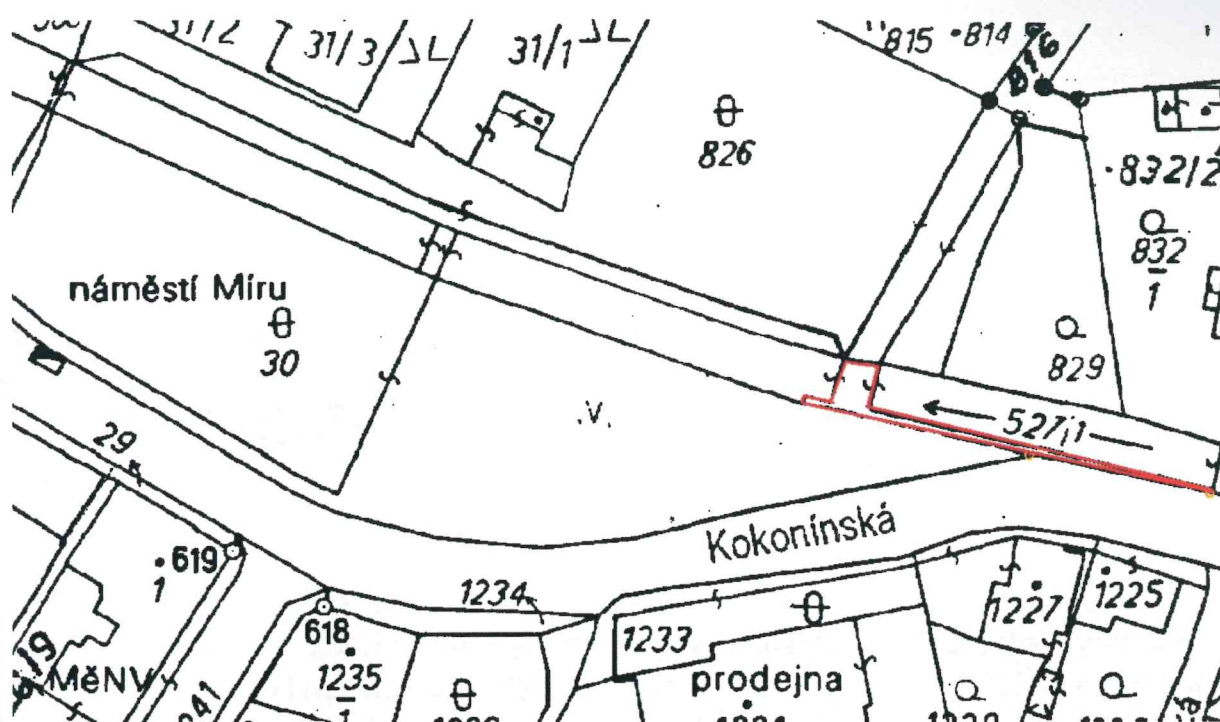
Obr. 6: Havárie nábrežní zdi na levém břehu Mohelky (13. 10. 2017) [61]

V únoru 2019 (fotografie z 20. 2. 2019 [61] a 24. 2. 2019 [72]) byla dokumentována další havárie původní kamenné nábrežní zdi na levém břehu před profilem mostu ev. č. M04. K havárii došlo v místě poslední betonové patky pro ukotvení zábradlí oddělujícího nástupiště nové autobusové zastávky (tj. ve vzdálenosti cca 14,6 m od mostu). Nejprve došlo k částečnému sesuvu kamenné konstrukce zdi do koryta Mohelky. Postupem času se havárie rozšířila a došlo k úplnému odhalení krajní betonové patky (viz obr. 7).



Obr. 7: Havárie nábrežní zdi na levém břehu Mohelky na okraji autobusové zastávky (15. 4. 2019) [61]

Město Rychnov u Jablonce nad Nisou se ve věci havárie nábrežní zdi obrátilo na Povodí Labe, s. p. (dále PLA), který ve své odpovědi městu uvádí, že není vlastníkem předmětné nábrežní zdi a že pro určení vlastníka je nezbytné provést vytyčení vlastnických hranic, na základě kterého lze jednat s PLA o převzetí zdi do majetku [2]. Po dalších jednáních a pátrání PLA v archivech nebyly dohledány údaje o tom, že je nábrežní zeď ve vlastnictví PLA, a to ani přesto, že se nábrežní zeď nachází na pozemku s právem hospodaření pro PLA. PLA současně městu Rychnov u Jablonce nad Nisou doporučuje, aby se obrátilo na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ohledně určení vlastníka (dále ÚZSVM) [7]. ÚZSVM ve svém dopise uvádí [10], že se nejedná o majetek bez vlastníka a že vlastníkem je Česká republika s právem hospodaření PLA, neboť se nábrežní zeď nachází na pozemku p. č. 527/1 (nábrežní zeď je spjata jako vodní dílo s pozemkem a jejím odstraněním by došlo ke znehodnocení pozemku – nejedná se tedy o samostatnou věc). V návaznosti na to město vyzvalo PLA k okamžitému zásahu k odvrácení havarijního stavu [8]. PLA ve své odpovědi na výzvu [9] uvádí, že se neztotožňuje s výrokem ÚZSVM, že předmětná nábrežní zeď je vodním dílem. PLA uvádí, že zeď slouží jako opora komunikace a autobusové zastávky a je tedy jejím příslušenstvím a že v archivech nebyl nalezen dokument (např. povolení či souhlas vodoprávního úřadu), který by doložil, že se jedná o vodní dílo. Město Rychnov u Jablonce nad Nisou následně s pomocí právního zastoupení vyzývá PLA k odstranění havarijního stavu s ohledem na bezprostřední ohrožení provozu na komunikaci III/28711 a ohrožení chodců na autobusové zastávce [11]. V návaznosti na výše uvedené bylo stavebním úřadem Rychnov u Jablonce nad Nisou provedeno místní šetření [12], z něhož byl pořízen protokol [13]. V něm je uvedeno, že město počítá s odstraněním havarijního stavu nábrežní zdi o délce cca 13,0 m a že bude osazeno provizorní zabezpečení krajnice komunikace. PLA na výzvu [11] reagovalo dopisem [14], v němž popisuje problematiku vlastnictví nábrežní zdi – zeď může být obecně vodním dílem ale současně i součástí příslušenství nebo věci hlavní a v takovém případě není rozhodující, na jakém pozemku se zeď nachází. PLA dále upozorňuje, že stavby zřizované na pozemcích koryt vodních toků byly evidovány ve vodních knihách (platilo pro vodní díla) nebo pro ně byla zřizována věcná břemena. Takové objekty byly do katastrálních map zakreslovány, ale nebyla jim přidělována samostatná parcelní čísla. Součástí dopisu je i příloha snímku katastrální mapy, z níž je patrné, že most ev. č. M04 spolu s nábrežní zdí na levém břehu tvoří samostatnou část, která je součástí pozemku parc. č. 527/1 v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou. PLA dále v dopisu uvádí, že pokud došlo k rozdělení vlastnictví mostu a levobřežní zdi, je nezbytné doložit doklady, které to prokazují. PLA upozorňuje, že pokud město provedlo opravu mostu (a části nábrežních zdí), k čemuž se hlásí jako vlastník, pak musí být v jeho vlastnictví i celá navazující nábrežní zeď dle zákresu v KN.



Obr. 8: Snímek mapy katastru nemovitostí, který tvoří přílohu dopisu PLA
č. j. PLa/2020/003948 ze dne 23. 1. 2020 [14]

Město Rychnov u Jablonce nad Nisou zajistilo opravu havarijní části nábrežní zdi u autobusové zastávky o délce cca 13,0 m (zhotovitelem stavebních prací byla společnost COLAS CZ, a. s. a práce byly provedeny v průběhu léta roku 2020). Město následně vyzvalo ve spolupráci se svým právním zastoupením PLA k uhrazení nákladů na stavební práce spojené s opravou havarijního stavu nábrežní zdi (ve výši 232.562,94 Kč) [22]. PLA argumentuje v návaznosti na předchozí korespondenci, že nábrežní zeď není v jeho vlastnictví a že nárok na úhradu opravy odmítá [23]. Výše uvedené se poté stalo předmětem soudního sporu u Okresního soudu v Hradci Králové (spis zn. 15C 51/2021). V průběhu soudního sporu právní zastoupení města doložilo [31] sdělení vodoprávního úřadu (Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí), v němž uvádí, že nábrežní zeď v předmětném úseku je vodním dílem [29]. PLA nesouhlasí s tím, že předmětná nábrežní zeď je vodním dílem a ve svém dopise vodoprávnímu úřadu [30] upozorňuje mimo jiné na vady, zmatečnost a nezákonnost řízení s tím, že žádá o zrušení sdělení [29]. Vodoprávní úřad odpověděl [33], že sdělení ze dne 19. 5. [29] netrpí vadami a že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení. V rámci probíhajícího soudního sporu pak jednotlivé strany soudu doložily řadu tvrzení a souvisejících důkazů pro podporu svých tvrzení (např. mostní listy, fotodokumentaci, kolaudační souhlas ke stavbě opravy mostu, projektovou dokumentaci generální opravy Mohelky a další).

Znalec požádal dotčené subjekty o součinnost, tj. o podklady v otevřené podobě, fotodokumentaci a zodpovězení doplňujících otázek (město Rychnov u Jablonce nad Nisou, Povodí Labe, s. p., S.A.W. CONSULTING, s.r.o., GEOMETRICKÉ PLÁNY v.o.s. – viz kapitola 2.2.2). Všechny oslovené subjekty se znalcem spolupracovaly a

poskytly dostupné podklady.

3.3 Výčet sebraných nebo vytvořených dat

Znalec vycházel při posouzení a řešení úkonu z podkladů, které měl k dispozici (zdroje dat – viz kapitola 2.2), a z vlastního místního šetření. Na jejich základě byly zpracovány obrázky či výkresy, které jsou součástí textu znaleckého posudku. V rámci znaleckého posudku nebyly provedeny žádné kontrolní výpočty.

4. POSUDEK

4.1 Popis postupu při analýze dat

V rámci analýzy dat bylo provedeno vyhodnocení a posouzení dostupných zdrojů dat (viz kapitola 2). Při analýze dat bylo mimo jiné provedeno sesazení geodetického zaměření na mapu katastru nemovitostí (tj. koordinační sesazení digitálních podkladů – především mapy katastru nemovitostí [58], vytyčovacího náčrtu [55], geodetického zaměření původního stavu [67] a stavu po dokončení stavby [60] – v programu AutoCAD), byly vyhodnoceny dostupné archivní materiály týkající se objektu nábrežní zdi a dále byly zhodnoceny možné příčiny havárie nábrežní stěny na základě poznatků z místního šetření a předaných podkladů.

4.2 Výsledná analýza dat

4.2.1. Historie stavby nábrežní zdi

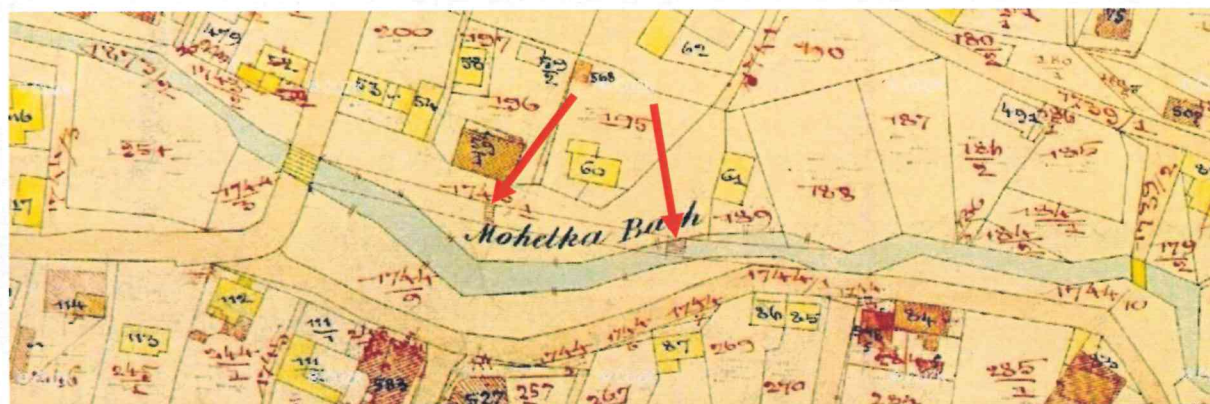
Během šetření účastníků sporu a s ním souvisejících orgánů státní správy se nepodařilo dohledat žádné záznamy o původu nábrežní zdi v evidencích nebo archivech. V současné době tak lze z důvodu absence dokladů předpokládat, že se již nepodaří exaktně zjistit, kdo a kdy stavbu původně realizoval. Dle názoru znalce bylo hlavním účelem předmětné nábrežní zdi zajistit podporu pro nábreží, pozemní komunikaci a mostní objekt a dále pro jejich spolehlivý provoz, bezporuchové převádění povodňových průtoků a úpravu městského prostoru (tj. i navedení dopravy na mostní objekt). Úprava toku byla podmiňující stavbou této dopravní stavby, která je vedena v bezprostředním dosahu koruny nábrežní zdi. Pokud by prostorové uspořádání umožňovalo ponechat koryto v přírodě blízkém stavu (lichoběžníkové koryto se zatravněnými svahy), pak by jistě nebyla realizována takto náročná investice.

Na obr. 9 je snímek originální mapy stabilního katastru v místě mostu č. ev. M04 a předmětné nábrežní zdi (červená šipka na obrázku ukazuje na budoucí místo mostu). Ze snímku je zřejmé, že v této době nebyl most ev. č. M04 realizován (a patrně ani nábrežní zeď), protože pozemní komunikace vedla dále od toku.



Obr. 9: Snímek originální mapy stabilního katastru (reambulace z r. 1873) [77]

Obr. 10 zobrazuje snímek katastrální mapy evidenční (rok mapování 1903-1912). Na snímku je zobrazen tenkou čarou zákres úpravy (napřímení) koryta vodního toku Mohelka a realizace dvou nových mostních objektů (označeny červenou šipkou). Mostní objekt na obrázku vpravo byl později označen jako ev. č. M04.



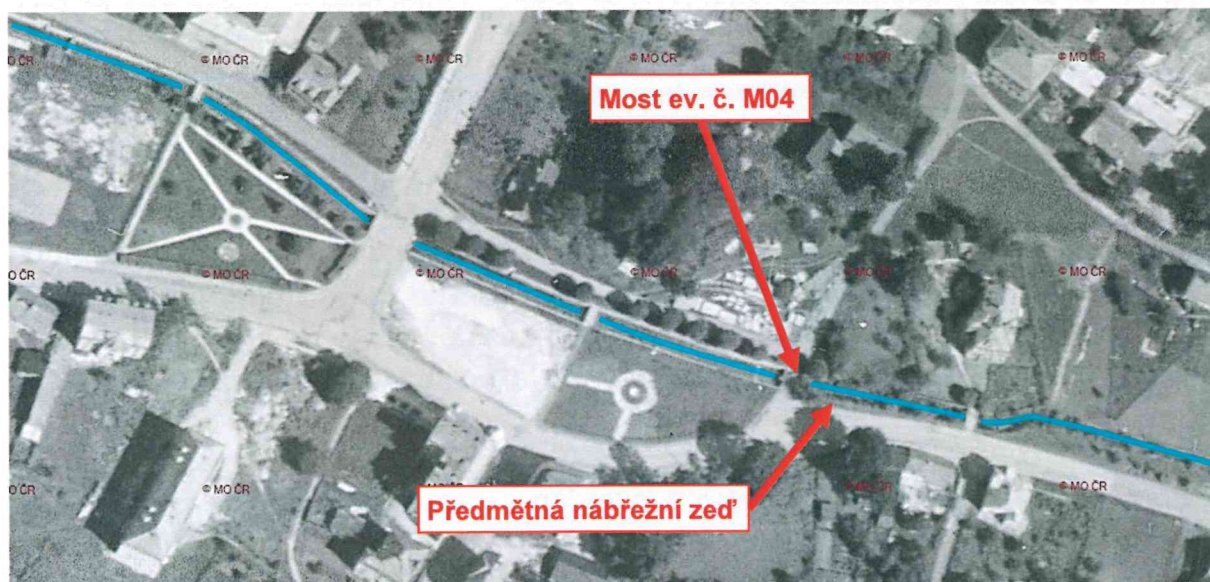
Obr. 10: Snímek katastrální mapy evidenční (1903-1912) [77]

Na obr. 11 je archivní letecký snímek z roku 1938 (jedná se o nejstarší dostupný snímek z lokality v archivu [75]). V době, kdy byl snímek pořízen, již byla provedena úprava koryta vodního toku Mohelka a realizace dvou nových mostů, a to včetně parkové úpravy náměstí Míru (podél koryta byly vysazeny stromy; stav odpovídá historické pohlednici na č.l. 47 spisu). Koryto Mohelky je na obrázku zvýrazněno modrou čarou. Společně se stavbou mostu došlo k realizaci dopravního napojení na komunikaci ul. Kokonínská, která byla rozšířena až k vodnímu toku, kde byla vybudována předmětná nábrežní zeď. Tato zeď tvoří opěru komunikace a zároveň je i součástí provedené úpravy koryta vodního toku.



Obr. 11: Archivní letecký snímek řešené lokality (1938) [75]

Na navazujícím obrázku č. 12 je letecký snímek pořízený v roce 1966. Snímek potvrzuje, že v roce 1961 byla provedena generální oprava koryta vodního toku Mohelka, a to v rozsahu od železničního mostu po most ev. č. M04 (na obrázku část toku vlevo od mostu ev. č. M04). Stromy na levém břehu toku na náměstí Míru byly odstraněny, v úseku provedené opravy jsou patrné nové nábrežní zdi. Část nábrežní zdi na levém břehu v předpolí mostu ev. č. M04 zůstala v původním stavu.



Obr. 12: Archivní letecký snímek řešené lokality (1966) [75]

Výše uvedené potvrzuje, že most a přilehlá související nábrežní zeď byly realizovány přibližně kolem roku 1912 v souvislosti s úpravou koryta vodního toku a s rozšířením komunikace. Nábrežní zeď má sdruženou funkci – tvoří opěrnou konstrukci pro komunikaci a současně tvoří levý břeh koryta vodního toku (je součástí antropogenní regulace toku).

4.2.2. Projektová dokumentace opravy mostu (SO 201) a úpravy autobusové zastávky (SO 101) [1]

V projektové dokumentaci [1] bylo na levém břehu v předpolí mostu navrženo mostní křídlo délky 3,0 m, které mělo být navázáno na původní nábrežní zeď. Dokumentace obsahuje statické posouzení mostního křídla, kde jsou řešeny dva zatěžovací stavy. Druhý zatěžovací stav zahrnuje i proměnné působení plošného přetížení z dopravy. Statický výpočet chybně uvažuje s upraveným terénem pouze v úrovni koruny nábrežní zdi a nezohledňuje navýšení vlastní konstrukce nástupiště autobusové zastávky, které svojí vahou přitěžuje nábrežní zeď (tj. konstrukce sestávající z betonové patky, skladby dlažby výšky atd. o výšce cca 0,25-0,5 m). Rozměry mostního křídla uvažované ve statickém výpočtu neodpovídají rozměrům navrhovaného křídla/nábrežní stěny (příloha č. 3 SO 201 dle PD [1]) – navrhovaná konstrukce zdi je širší a rub a líc jsou v opačném sklonu. Před realizací nové zastávky s nástupištěm zastavoval autobus v těsné blízkosti zábradlí a nábrežní zdi, takže docházelo k jejímu zatížení vlivem dopravy. Realizací nového nástupiště šířky min. 2,0 m a umístění CB panelů v místě pro zastavení autobusu došlo k zamezení nebo výraznému snížení nahodilého zatížení nábrežní zdi z autobusové dopravy. Statické posouzení původní nábrežní zdi nebylo s ohledem na oddálení působení zatížení autobusové dopravy oproti původnímu stavu v PD řešeno [64]. Výše popsané nedostatky projektové dokumentace však nebyly příčinou havárie původní nábrežní zdi (k havárii zdi v blízkosti autobusové zastávky, která je předmětem sporu, došlo v místě, kde nebylo mostní křídlo během opravy mostu realizováno a kde je již přetížení konstrukcí nástupiště autobusové zastávky minimální).

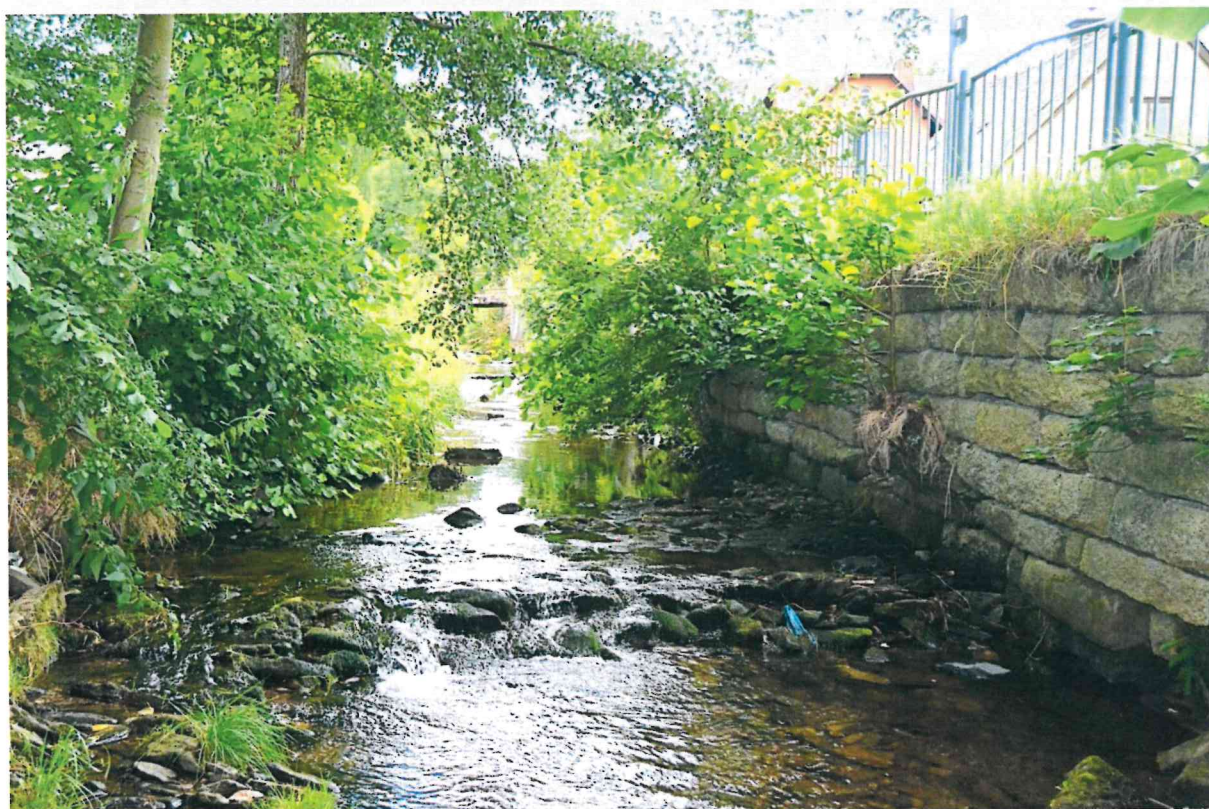
4.2.3. Posouzení technického stavu nábrežní zdi před a po opravě mostu

Z období před opravou mostu ev. č. M04 se nedochovalo mnoho fotografií řešené nábrežní zdi na levém břehu v předpolí mostu. Většina snímků z řešené lokality vyhotovených před havárií poskytnutých městem Rychnov u Jablonce nad Nisou, zpracovatelem projektové dokumentace opravy mostu nebo PLA se zaměřuje spíše na vlastní objekt mostní konstrukce ev. č. M04, který byl předmětem plánované opravy a nábrežní zeď se na snímcích objevuje spíše okrajově.

Na obrázcích 13 a 14 jsou snímky nábrežní zdi pořízené před opravou mostu. Na prvním snímku je zachycena část nábrežní zdi v místě vyústění dešťové kanalizace z uliční vpusti (tj. v úrovni nové autobusové zastávky, cca 5,3 m od mostovky objektu ev. č. M04). Druhý snímek je pohled z koryta směrem proti proudu přibližně do míst, kde později došlo k první havárii nábrežní zdi (10/2017).



Obr. 13: Pohled na nábrežní zeď na levém břehu v předpolí mostu v místě výusti dešťové kanalizace v profilu autobusové zastávky (cca 5,3 m od mostovky směrem proti proudu), fotografie pořízena 31. 7. 2015 [66]



Obr. 14: Pohled na koryto ve směru proti proudu od mostu ev č. M04 (původní levobřežní nábrežní zeď na pravé části snímku), fotografie pořízena 31. 7. 2015 [66]

Z fotografií je patrné, že spáry kamenného zdiva byly částečně vyplněny spojovacím materiálem především v úseku směrem k mostu. Spojovací materiál (malta) byl ve většině spár kamenné nábrežní zdi vypadaný a erodovaný. Ve spárách mezi kameny se na řadě míst uchytila náletová vegetace, a to především v oblasti, kde došlo později k havárii zdiva (viz také obr. 4). Kořeny vegetace mohou společně s povětrnostními podmínkami (především zatékání vody a působení mrazových účinků) narušit stabilitu nábrežní zdi. Na obr. 13 je rovněž zdokumentováno vypadnutí několika kamenů v prvních dvou vrstvách u dna koryta. K tomu mohlo dojít např. při průchodu povodňových stavů. Lze předpokládat, že v tomto místě by průběžně docházelo k rozšiřování poruchy a postupnému kolapsu konstrukce nábrežní zdi (posunutím, převrácením nebo pootočením nosné konstrukce). Podle dostupných fotografií nebyla nábrežní zeď v řešeném úseku ve vyhovujícím stavu již před opravou mostu ev. č. M04. Projektová dokumentace [1] nevyhovující stav zdi neřeší.



Obr. 15: Staveniště na levém břehu během opravy mostu ev. č. M04 (16. 5. 2017) [66]

Po dokončení opravy mostu došlo nejprve (10/2017) k havárii nábrežní zdi v úseku cca 25,0 m od mostu, při které došlo i k natržení krajnice komunikace. V tomto úseku koryta vodního toku nebo jeho nejbližší blízkosti nebyly prováděny žádné stavební práce (viz obr. 15) a havárie je ponechána bez opravy ještě v době zpracování znaleckého posudku (08/2022). K ovlivnění stavebními pracemi mohlo dojít pouze v souvislosti se zvýšeným dopravním zatížením v ul. Kokonínská nebo vlivem otřesů. Druhá havárie (02/2019) se vyskytla na konci nově realizované autobusové zastávky,

tj. stavební práce zde probíhaly ze strany komunikace a převážně v menších hloubkách (cca do 0,5 m – ukládání obrubníků, nosná vrstva dlažby na nástupišti atd).

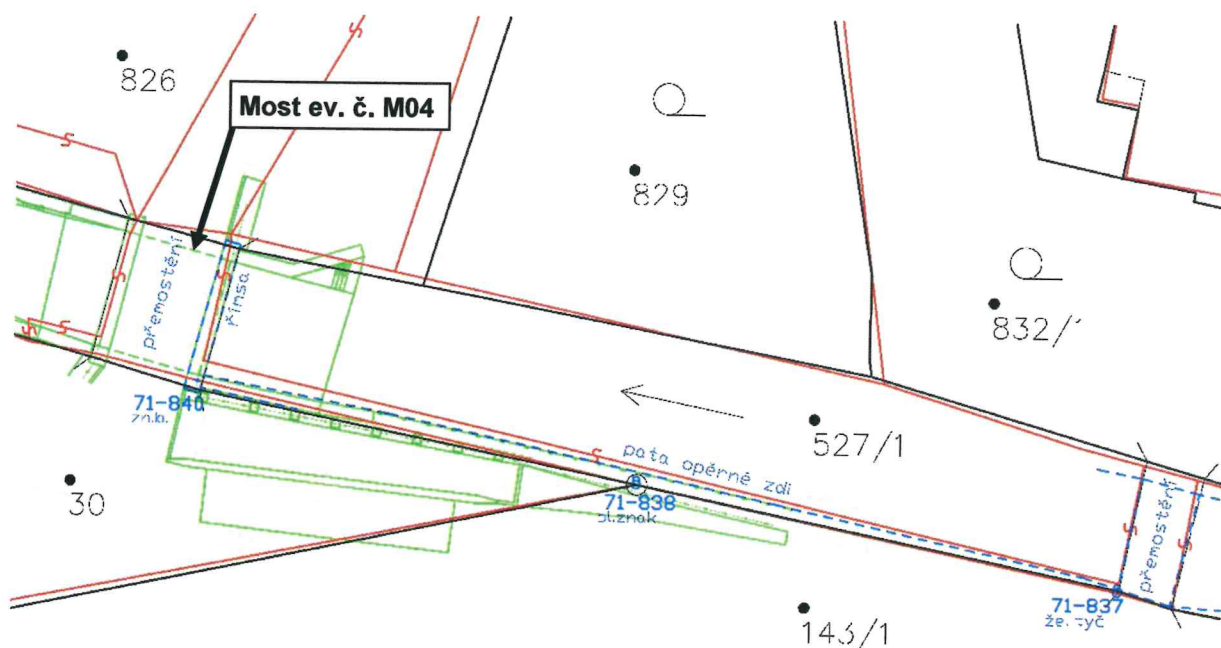
Havarované úseky nábrežní zdi představovaly (a v případě 1. havárie stále představuje, protože tato nebyla doposud sanována) ohrožení dopravního provozu a chodců na nástupišti autobusové zastávky. Postup města Rychnov u Jablonce nad Nisou ve snaze zajistit opravu nábrežní zdi a později i přistoupení k provedení vlastní opravy lze považovat za správný ve smyslu nevyhnutelného zabezpečení stability nástupiště autobusové zastávky. Za tímto účelem byla provedena oprava nábrežní zdi v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz obr. 2). Oprava však byla provedena v nedostatečném rozsahu vzhledem k poloze starší havárie (z 10/2017) – nábrežní zeď je zde stále v havarijním stavu a je nezbytné zajistit opravu celé nábrežní stěny až po navazující železobetonovou konstrukci (viz obr. 4; tj. cca dalších 7,5 m zdi). Vadou je, že nevyhovující stav nábrežní zdi nebyl řešen a nebyl součástí opatření navrhovaných v projektové dokumentaci [1].

4.2.4. Umístění nábrežní zdi a autobusové zastávky na pozemcích dle katastru nemovitostí

V srpnu roku 2015 bylo zpracováno geodetické zaměření původního stavu mostu [67]. V zaměření jsou zakresleny hranice pozemků dle katastru nemovitostí (s poznámkou, že zákres hranice je orientační). Po dokončení opravy mostu ev. č. M04 bylo provedeno geodetické zaměření skutečného stavu stavby [60], které zákres hranic pozemků neobsahuje. V únoru 2019 byl vypracován geometrický plán pro průběh vytyčené a vlastníky zpřesněné hranice pozemků [56] a vytyčovací náčrt [55] (společně s protokolem o vytyčení hranice pozemku). Znalec zajistil výše uvedené podklady v otevřené podobě (vektorově v .dwg) a provedl jejich vzájemné porovnání a porovnání s aktuálním katastrem nemovitostí [58].

Při vzájemném porovnání výše uvedených podkladů bylo zjištěno, že průběhy hranic pozemků v zaměření původního stavu mostu [67], geometrickém plánu [56] a ve vytyčovacím výkresu [55] jsou shodné (s výjimkou hranice mezi p. p. č. 829 a 832/1; předmětná nábrežní zeď se těchto pozemků nedotýká, takže není dále řešeno). Zákresy snímků katastru nemovitostí v těchto podkladech vykazují odchylky oproti aktuálnímu katastru nemovitostí [58]. Jedná se především o menší rozdíly v průběhu hranic a poté především o změnu hranic vnitřní kresby. Změny jsou patrně způsobeny tím, že v případě podkladů souvisejících s opravou mostu [55][56][60][67] byl pravděpodobně použit digitalizovaný katastr (převedená analogová mapa do digitální podoby) a aktuálně [58] je již používána digitální katastrální mapa (v případě k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou [744344] je současná forma katastru DKM-KPÚ, tj. digitální katastrální mapa vyhotovená na podkladě výsledků pozemkových úprav z 03/2015 [79]; pozn: V odpovědích na otázky v kapitole 6.1 je uvažováno s aktuální mapou katastru nemovitostí.).

Na obrázku níže je provedeno proložení vytyčovacího výkresu (body a obrysy objektů – tmavě modrá barva, hranice pozemků – červená barva) [55], zaměření skutečného stavu po dokončení mostu (obrysy objektů – zelená barva) [60] a aktuální katastrální mapy (hranice pozemků – černá barva) [58].



Obr. 16: Srovnávací situační výkres [55][58][60]

Ze srovnávacího situačního výkresu je patrné, že v rámci zpracování vytyčovacího výkresu [55] byla zaměřena pata nábrežní zdi a pouze krátká část horní hrany (cca 4,8 m ve směru proti proudu od bodu 71-840). V případě geodetického zaměření skutečného stavu po dokončení opravy mostu rovněž nebyla zaměřena nábrežní zeď v celém rozsahu, tj. v řešeném území mezi mostem ev. č. M04 a již neexistujícím přemostěním na pozemek parc. č. 832/1. Geodetické zaměření po dokončení opravy havarované části nábrežní zdi není k dispozici. Části nábrežní zdi, které byly ve výše uvedených dokumentech zaměřeny, si vzájemně dobře odpovídají. V případě katastrální mapy dle vytyčovacího výkresu [55] se část nábrežní stěny nacházela na pozemku parc. č. 30. V případě aktuálního katastru nemovitostí [58] již nábrežní zeď na pozemek parc. č. 30 nezasahuje. Část nábrežní zdi mezi body 71-838 a 71-837 není zaměřena v celé délce, ale za předpokladu konstantní šířky konstrukce cca 0,6 m stavba částečně objektově zasahuje na pozemek parc. č. 143/1 (a to v případě aktuální katastrální mapy [58] i dle katastrální mapy vytyčovacího výkresu [55]).

Plocha nástupiště autobusové zastávky se nachází na pozemku parc. č. 30. Čtyři kusy betonových patek (krajních ve směru po proudu), na které je instalováno zábradlí a které tvoří oporu fošny a zásypu, částečně zasahují na pozemek parc. č. 527/1 [58][60]. Dle geodetického zaměření skutečného provedení [60] se betonové patky nachází v rozmezí cca 2,5-18,4 cm od okraje horní hrany rubu nábrežní zdi (nejblíže nábrežní zdi se nachází nejvzdálenější patka od mostu, kde došlo k havarii).

Geodetické zaměření skutečného provedení stavby ovšem dle názoru znalce nezohledňuje skutečnou hloubku a polohu rubu nábrežní zdi, která se nacházela pod vrstvou zeminy. Původní nábrežní zeď byla vybudována z kamenných kvádrů o délce cca 0,6-0,65 m (ověřeno měřením na místním šetření [76]) ve vazbě běhoun-vazák (běhoun – podélně uložený kámen, vazák – příčně uložený kámen; viz obr. 17). Zdivo bylo původně pravděpodobně provedeno na maltu a na líci bylo vyspárováno. Na většině délky nábrežní zdi je ovšem malta či spárovací hmota zcela degradována a ze spár vyplavena. Konstrukce původní nábrežní zdi byla šířky odpovídající délce jednoho kamene a nikoli pouze 0,47-0,49 m, jak je nesprávně zakresleno v geodetickém zaměření skutečného provedení stavby [60] (geodet pravděpodobně zaměřil a ověřil pouze viditelnou část zdiva, tj. líc nikoliv rub zdi). Dle názoru znalce byla krajní betonová patka, kolem níž došlo 02/2019 k havárii, v objektovém střetu s původní konstrukcí nábrežní zdi (viz kapitola 4.2.5. níže).

4.2.5. Posouzení příčiny havárií nábrežní zdi

Níže je popsáno posouzení příčin havárie nábrežní zdi na levém břehu vodního toku Mohelka v předpolí mostu ev. č. M04, a to samostatně pro havárii z 10/2017 a z 02/2019.

Havárie nábrežní zdi z 10/2017 (cca 24,1 m od mostního objektu ev. č. M04)

Dle panoramatických snímků z roku 2014 (viz také č.l. 15 a 18 spisu; [78]) bylo na okraji komunikace Kokonínská (tj. v blízkosti koruny nábrežní zdi) původní zábradlí technicky v havarijním a nevyhovujícím stavu. V období mezi rokem 2014 a opravou mostu ev. č. M04 (2017) došlo k realizaci nového zábradlí podél koruny nábrežní zdi na levém břehu vodního toku. V rámci opravy mostu a výstavby nové autobusové zastávky byla část polí zábradlí odstraněna a poté nahrazena novým zábradlím umístěným na betonové patce (zábradlí byla propojena). Nedlouho po dokončení opravy mostu a autobusové zastávky došlo k sesunutí nábrežní zdi do vodního toku. Později byla na sloupek zábradlí v místě havárie upevněna dopravní značka ocelovým páskem (značka nemá vlastní patku).

Po havárii nábrežní zdi došlo k odhalení betonových patek sloupků zábradlí provedeného podél komunikace po roce 2014 (viz obr. 17). V rámci místního šetření [76] bylo zjištěno, že betonové patky musely být provedeny v objektovém střetu s kamenným zdivem (především s vazáky). Dle názoru znalce došlo při stavbě zábradlí po roce 2014 (výkopy) k objektovým střetům patek s původním zdivem, k poškození vazby zdiva a narušení prostoru za rubem zdi, případně i k narušení nebo posunutí kamenného zdiva ve střetu s výkopem patky. V souvislosti s působením povětrnostních podmínek (zatékání vody, mrazy) a kořenových systémů náletové vegetace prorůstající spárami zdiva došlo k pozdější havárii části nábrežní zdi. S ohledem na vzdálenost lokality havárie od stavby mostu a autobusové zastávky lze předpokládat, že pozdější stavební práce (most, autobusová zastávka) nebyly hlavní

příčinou havárie. K sesuvu kamenného zdiva mohly stavební práce částečně přispět (např. vlivem vibrací při bourání původního mostu).



Obr. 17: Havárie nábrežní zdi z 10/2017, fotografie pořízena 21. 1. 2020 (na fotografii pořízené v zimním období jsou dobře patrné odhalené betonové patky zábradlí ve střetu s konstrukcí zdi) [61]

Havárie nábrežní zdi z 02/2019 (cca 14,6 m od mostního objektu ev. č. M04)

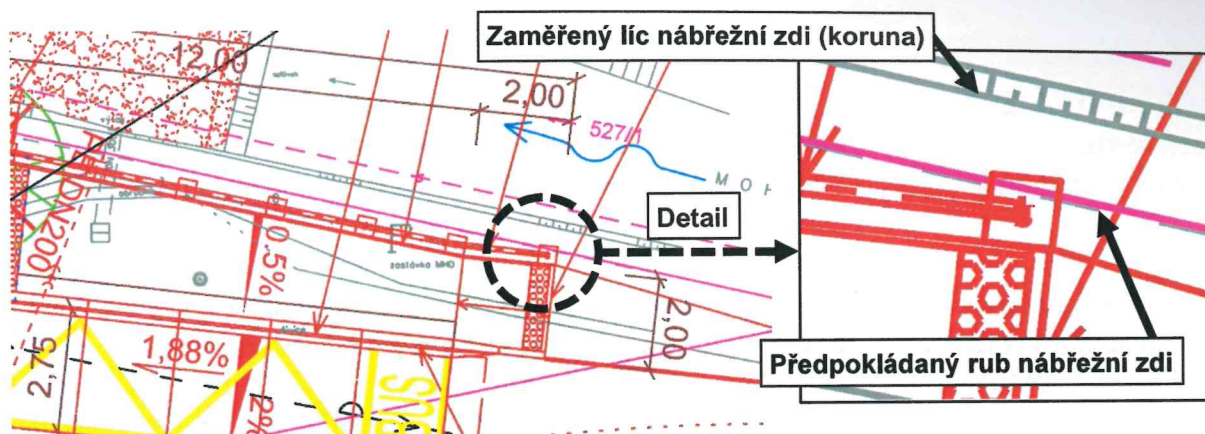
Při opravě mostu ev. č. M04 v roce 2017 byla vybourána část původní nábrežní zdi na levém břehu a vybudována nábrežní zeď nová. Nová nábrežní zeď byla provedena o délce cca 8,6 m (od okraje mostního objektu). K havárii došlo ve vzdálenosti cca 14,6 m od mostu mimo projektem stanovený rozsah stavby. Lokalita této havárie nábrežní zdi se nacházela mimo staveniště a rozsah stavebních prací v rámci stavby nové nábrežní zdi (viz obr. 15) a lze proto předpokládat, že tyto stavební práce nebyly hlavní příčinou havárie. Po dokončení nového úseku nábrežní zdi navazovala stavba autobusové zastávky a nástupiště. V rámci stavby nástupiště byla ve směru proti proudu odstraněna další 4 pole zábradlí realizovaného mezi roky 2014 a 2017. Při bourání původního zábradlí, a to především sloupků založených do betonových patek, a při následné stavbě nástupiště autobusové zastávky (obrubníky, podkladní vrstvy pod dlažbu, betonové patky pro nové zábradlí) muselo dle názoru znalce dojít k poškození konstrukce nábrežní zdi. Podobně jako v případě výše popsané havárie patrně přispělo ke kolapsu zdiva i působení povětrnostních podmínek a okolní vegetace. Dále je nezbytné poznamenat, že na původní konstrukci nábrežní zdi působilo negativně i přetížení konstrukce nástupiště autobusové zastávky (niveleta nástupiště byla navýšena oproti původnímu terénu o cca 0,15-0,30 m [67][60]). Betonové patky tvořící základ pro zábradlí mají rovněž opěrnou funkci (staticky není v PD [1] řešeno). Jednotlivé patky jsou propojeny fošnami, o které se opírá zásyp podél

nástupiště. Betonové patky se nachází v těsné blízkosti konstrukce nábrežní zdi a v případě krajní patky, kde došlo k havárii, je betonová patka přímo v objektovém střetu s kamenným zdivem. Z obr. 18 je patrné, že betonové patky byly ještě blíže lici nábrežní zdi než původní zábradlí, jehož linie je vedna cca v úrovni obrubníku nástupiště.



Obr. 18: Fotografie z dokončování nástupiště, 7. 8. 2017 (základová betonová patka pro nové zábradlí je blíže nábrežní zdi než navazující původní zábradlí) [61]

Poškození nábrežní zdi při provádění stavebních prací souvisí i s tím, že krajní betonová patka ve směru proti proudu byla v rámci projektové dokumentace [1] navržena v objektovém střetu s nábrežní zdí (viz obr. 19 – předpokládaný rub nábrežní zdi je dle geodetického zaměření [67] zakreslen šedou čárkovanou čarou; zakreslená šířka nábrežní zdi je cca 0,5, dle místního šetření znalce [76] je skutečná tloušťka zdi 0,60-0,65 m). Ve vzorovém příčném řezu SO 101 [1] je vzdálenost betonové patky od horní hrany líce nábrežní zdi cca 0,8 m. Podle situačních výkresů [1] se vzdálenost betonových patek od horní hrany líce nábrežní zdi ve směru proti proudu postupně snižuje z cca 0,8 až na cca 0,4 m u krajní patky, kde došlo k havárii. Důvodem pro toto umístění krajní betonové patky v PD byla pravděpodobně potřeba dodržení šířky nástupiště. V rámci výstavby pak byly betonové patky pro nové zábradlí a opěrnou konstrukci z fošen provedeny v jedné linii bez odskočení poslední patky směrem k vodnímu toku [60]. I přesto však změna umístění betonové patky nebyla dostatečná k zabránění objektového střetu nebo poškození zdi při stavebních pracích.



Obr. 19: Výřez ze situačního výkresu – betonová patka ve střetu s konstrukcí nábrežní zdi [1], předpokládaný rub nábrežní zdi (šedou čárkovanou čarou) je ve výkresu detailu částečně překrytý (fialovou) čarou znázorňující hranici pozemků p. č. 527/1 a 30

5. ODŮVODNĚNÍ

5.1 Interpretace výsledků analýzy

Analyzované podklady uvedené v kapitole 2 znalec hodnotí jako vyhovující pro objektivní zpracování znaleckého posudku. Analýza dostupných podkladů byla provedena v dostatečné míře na to, aby znalec mohl odpovědět na otázky zadavatele (viz kapitola 6.1).

5.2 Kontrola postupu

Znalec provedl kontrolu svého postupu podle § 52 písm. a) až e) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti.

6. ZÁVĚR

6.1 Citace zadaných odborných otázek a odpovědi na ně

- A. Určit, na kterém pozemku či pozemcích stojí nábrežní zeď na levém břehu řeky Mohelky v obci Rychnov u Jablonce nad Nisou v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu.**

Nábrežní zeď se v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu dle aktuální mapy katastru nemovitostí nachází na pozemku parc. č. 527/1 (k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou) – viz obr. 16.

- B. Určit, na kterém pozemku či pozemcích stojí nábrežní zeď na levém břehu řeky Mohelky v obci Rychnov u Jablonce nad Nisou v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-838 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145**

soudního spisu.

Nábřežní zeď se v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-838 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu dle aktuální mapy katastru nemovitostí nachází na pozemcích parc. č. 527/1 a 143/1 (k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou) – viz obr. 16.

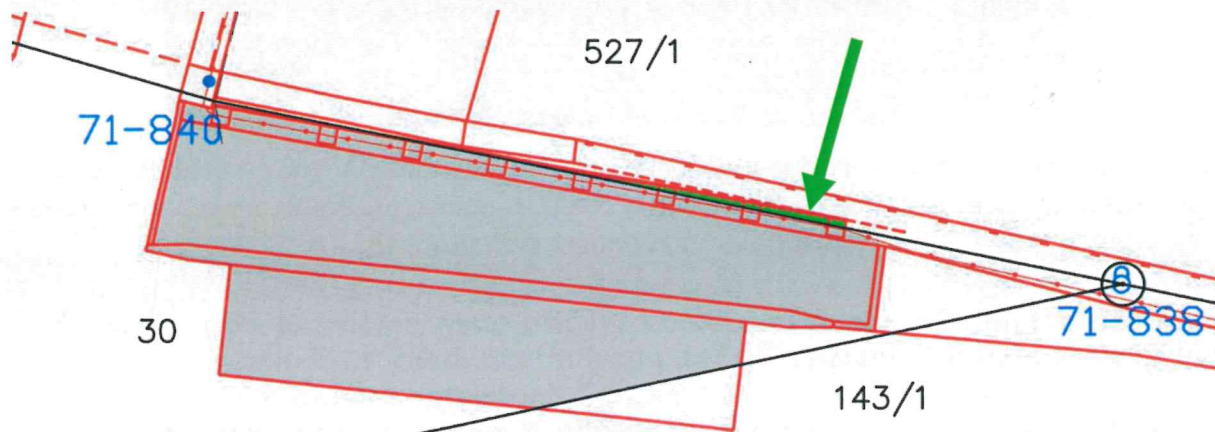
C. Určit, zda je předmětná nábrežní zeď v úseku 13 m od vytyčovacího bodu 71-838 směrem k vytyčovacímu bodu 71-840 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu ze stavebnětechnického hlediska součástí přemostění č. M04.

Nábřežní zeď v úseku 13 m od vytyčovacího bodu 71-838 směrem k vytyčovacímu bodu 71-840 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu není ze stavebně-technického hlediska součástí přemostění č. M04.

Dle názoru znalce je na levém břehu ve směru proti proudu součástí mostu úsek nábrežní zdi o délce cca 5,9 m mezi mostním objektem a svislou dilatační spárou (viz obr. 2 a 5). Tento úsek nábrežní zdi plní funkci mostního křídla.

D. Určit, zda a nakolik spočívá konstrukce autobusové zastávky (včetně zábradlí) na pozemku p.č. 30 v k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou na předmětné nábřežní zdi v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu, a určit, zda je konstrukce autobusové zastávky na existenci předmětné nábřežní zdi závislá. Pokud konstrukce autobusové zastávky spočívá na předmětné nábřežní zdi, určit stavebnětechnickou povahu jejich spojení.

Převážná část konstrukce autobusové zastávky a nástupiště v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu se nachází na pozemku p. č. 30 v k. ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou (na obr. 20 šedou barvou). Betonové patky s fošnami a zásypem betonového lože obrubníků na východní straně nástupiště částečně zasahují na pozemek parc. č. 527/1 (na obr. 20 zelenou barvou).



Obr. 20: Situační zákres dotčených pozemků stavbou autobusové zastávky a nástupiště (hranice pozemků dle KN jsou zobrazeny černou barvou) [58][60]

Z konstrukce nástupiště autobusové zastávky jsou nejbližší nábrežní zdi betonové

patky tvořící základ pro zábradlí, na ně navrtnané fošny tvořící opěry pro zásyp betonového lože obrubníků a vlastní betonové lože obrubníků. Většina betonových patek je umístěna v blízkosti rubu nábrežní zdi, přičemž nejsou v objektovém střetu. Nejvzdálenější betonová patka byla v úseku, kde došlo k havárii, v objektovém střetu s konstrukcí zdi. Tato patka je v objektovém střetu s nábrežní zdí i po dokončení opravy – viz obr. 21 (fotodokumentaci z provádění opravy nábrežní zdi nemá znalec k dispozici). Betonová patka je pevně spojena s konstrukcí nábrežní zdi.

Konstrukce autobusové zastávky je na existenci předmětné nábrežní zdi závislá, nábrežní zeď tvoří statickou oporu a základ nástupiště autobusové zastávky.



Obr. 21: Pohled na krajní betonovou patku po dokončení opravy havarované nábrežní zdi a odskočení nového oproti původnímu zábradlí u nástupiště autobusové zastávky, betonová patka stojí na koruně nábrežní zdi [61]

- E. Určit, jaká je příčina nebo příčiny poškození úseku předmětné nábrežní zdi vymezeném v předchozím bodu zadání znaleckého úkolu, který byl předmětem oprav společností COLAS CZ a.s., IČ: 26177005, v roce 2020. Je-li příčin více, určit, která příčina či příčiny byly pro vznik poškození rozhodující.**

Havárie úseku nábrežní zdi u nástupiště nové autobusové zastávky v úseku mezi vymezeným vytyčovacími body 71-840 a 71-838 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145

soudního spisu měla více příčin. Jednou z příčin byl nevyhovující stavebně-technický stav nábrežní zdi před zahájením stavby (erodovaná malta, posun jednotlivých prvků zdiva, náletová vegetace ve spárách). Další příčinou byla vada projektové dokumentace [1] spočívající v objektovém střetu navrhované betonové patky (základu pro nové zábradlí) s konstrukcí nábrežní zdi (resp. východní část nástupiště je navržena příliš blízko nábrežní zdi, viz obr. 21). Při realizaci byla většina betonových patek provedena ve větší vzdálenosti od rubu konstrukce nábrežní stěny (do cca 10 cm), než bylo navrženo v projektové dokumentaci [1][67][60]. Přesto při stavbě autobusové zastávky a tomu předcházejícímu odstranění původního zábradlí došlo s pravděpodobností hraničící s jistotou k poškození vazby kamenného zdiva nábrežní zdi. Ke kolapsu její konstrukce pak pravděpodobně přispěly povětrnostní podmínky (zatékající voda, mráz) a možná i vliv vegetace.

Dle názoru znalce byl pro vznik havárie rozhodující nevyhovující stavebně-technický stav nábrežní zdi před zahájením stavby (neřešený jako podmiňující investice v PD [1]), návrh umístění betonových patek v těsné blízkosti či v objektovém střetu s nábrežní zdí a nešetrné stavební práce nezohledňující stav původní nábrežní zdi. Oprava původní nábrežní zdi v celém rozsahu měla být podmiňující součástí stavby v projektové dokumentaci již od samého počátku.

- F. Určit, zda a proč stavebně-technický stav předmětné nábrežní zdi v době zahájení oprav vyžadoval provedení oprav, zda stavebně-technický stav zdi vyžadoval provedení oprav bezodkladně a zda rozsah provedených oprav předmětné nábrežní zdi odpovídal jejímu stavebně-technickému stavu v době započetí oprav (zda provedené opravy směřovaly k odstranění zhoršeného stavebně-technického stavu zdi a zda byl tento zhoršený stavebnětechnický stav zdi provedenými opravami napraven).**

Stavebně-technický stav nábrežní zdi v době zahájení oprav vyžadoval provedení oprav. Nábrežní zeď byla ve dvou úsecích havarována do koryta vodního toku a ohrožovala bezpečí chodců a dopravního provozu. Havarijní stav vyžadoval provedení bezodkladné opravy. Ta byla však provedena pouze v úseku v přímé blízkosti nástupiště autobusové zastávky a druhý úsek havarované nábrežní stěny nebyl doposud opraven – tzn. oprava nebyla provedena v potřebném rozsahu. Způsob provedení oprav havarovaného úseku u nástupiště byl proveden vhodným a správným technickým řešením, směřoval k odstranění závady a realizací opravy došlo k odstranění nevyhovujícího stavebně-technického stavu (tohoto úseku). Znalec zvláště upozorňuje, že opravená část nábrežní zdi je ukončena a napojena na navazující úsek původní nábrežní zdi, která je v nevyhovujícím stavu.

- G. Určit, jakou funkci či funkce plní předmětná nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu a zda má samostatný hospodářský význam.**

Předmětná nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu má sdruženou funkci. Nábrežní zeď tvoří primárně opěrnou konstrukci pro komunikaci v ul. Kokonínská (proto byla

historicky vybudována) a současně se jedná o stavbu, která upravuje a reguluje (napřimuje) koryto vodního toku. V rozsahu úseku mezi bodem 71-840 a dilatační spárou ve vzdálenosti cca 5,9 m ve směru proti proudu má zeď rovněž funkci mostního křídla objektu ev. č. M04. Význam stavby nábrežní zdi je definován dispozicí okolí a navazujícími a souvisejícími stavbami. V případě, že by se v okolí nábrežní zdi nenacházela pozemní komunikace, nábreží a mostní objekt, stavba nábrežní zdi by neměla samostatný hospodářský význam.

H. Určit, kdo a kdy postavil předmětnou nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu.

Předmětná nábrežní zeď v úseku vymezeném vytyčovacími body 71-840 a 71-837 na vytyčovacím náčrtu na č.l. 145 soudního spisu byla dle dostupných podkladů postavena přibližně v roce 1912 v souvislosti s regulací koryta a s rozšířením komunikace v ul. Kokonínská (viz kapitola 4.2.1.). S ohledem na stáří stěny se nepodařilo zjistit, kdo byl investorem a původním vlastníkem stavby nábrežní zdi.

I. Uvést veškeré další významné skutečnosti, které souvisí s úkoly uvedenými výše.

Znalec upozorňuje, že i po opravě havarované nábrežní zdi u nové autobusové zastávky se směrem dále proti proudu nachází další havarovaná část nábrežní zdi (havárie z 10/2017, viz kapitola 4.2.5.), která nebyla doposud opravena a která představuje bezpečnostní riziko pro provoz v ul. Kokonínská, a to především při výskytu povodňových průtoků a kolísání hladiny v korytě vodního toku. Nábrežní zeď o délce cca 7,5 m mezi již opraveným úsekem a mezi navazující železobetonovou konstrukcí je nezbytné opravit bez zbytečného odkladu.

Závěrečná kolaudační prohlídka opravy mostu a úpravy autobusové zastávky proběhla 17. 10. 2017. Vlastní kolaudační souhlas č. j. 90921/2017 byl vyhotoven 18. 10. 2017 [43]. První snímek havárie nábrežní zdi pochází ze dne 13. 10. 2017 [61], tzn. že v době kolaudační prohlídky musela být havarovaná část nábrežní zdi vizuálně patrná. Kolaudační souhlas neobsahuje žádné informace o havarované nábrežní zdi ve vzdálenosti cca 24,1 m od řešeného mostu. Na str. 2 kolaudačního souhlasu je uvedeno „*Stavební úřad provedl dne 17.10.2017 závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, při které podle § 122 odst. 3 stavebního zákona nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ... a shledal též se skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.*“. Dle názoru znalce se jedná o pochybení speciálního stavebního úřadu, který měl havarijní stav nábrežní zdi řešit a požadovat nápravu pro zajištění bezpečného provozu na pozemní komunikaci.

6.2 Podmínky správnosti závěru

Podklady pro zpracování znaleckého posudku umožňují znalci provést analýzu dat v kapitole 4.2 a na základě této analýzy odpovědět na otázky zadavatele v kapitole 6.1.

7. PŘÍLOHY

Znalecký posudek je bez příloh.

Znalec nepřibral ke zpracování znaleckého posudku konzultanta.

Smluvní odměna nebyla sjednána, znalečné je vyúčtováno v souladu s vyhláškou č. 504/2020 Sb., o znalečném. Náhrada nákladů znalce nebyla sjednána odchýlně od zákona.

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, a to ve smyslu § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu § 110a zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů.

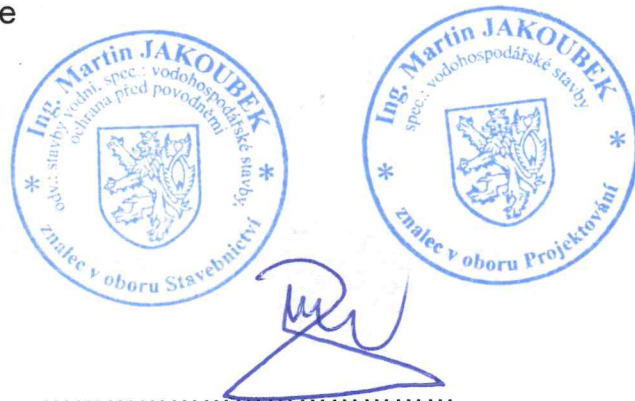
Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2015 č. j.: Spr. 4047/2014, pro obor: **Projektování**, specializace: vodohospodářské stavby, č.j. Spr. 4102/2014, pro obor: **Stavebnictví**, odvětví: stavby vodní, specializace: vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, zapsaný v seznamu znalců vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky.

Znalecký úkon je zapsán v evidenci úkonů pod pořadovým číslem 20/1/2022.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle přiložené likvidace na základě dokladu č. 2215.

Otisky pečetí vedle sebe



V Kralupech nad Vltavou dne 1. 9. 2022

Ing. Martin Jakoubek
znalec

