



Z Á P I S

11. zasedání Zastupitelstva obce Libhošť

konané dne 12. 2. 2024 v Libhošť - Trámový sál od 18:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na obecním úřadě.

Zpracováno v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

Doba jednání: 18:17 - 21:08 hodin
Přítomno: 10
Omluveni: 3
Neomluveni: -
Předsedající: Ing. Jiří Petrovský
Zapisovatel*: Mgr. Nicole Váňová
Ověřovatelé zápisu: Petra Řeháková, Mgr. Jakub Vašíček

*Předsedající v souladu s jednacím řádem Obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Zapisovatelka Mgr. Nicole Váňová přivítala v 18:17 hodin všechny přítomné a upozornila, že ze zasedání bude pořizován zvukový i obrazový záznam. V době zahájení bylo přítomno 10 členů ZO. Omluven byl David Bajer, Ing. Adam Reisig a Bc. Radka Žabková. Informace o konání 11. zasedání byla zveřejněna na úřední desce obce od 5. února do 12. února 2024, dále na elektronické úřední desce, v obecních vývěskách a na webu obce.

2. Schválení programu

Zapisovatelka zasedání předala slovo starostovi obce Ing. Jiřímu Petrovskému, který bude zasedání dále řídit. Starosta obce následně přivítal přítomné zastupitele i občany.

Starosta poté dále konstatoval, že nepřišel žádný návrh na doplnění programu, přesto se ale táže přítomných zastupitelů i občanů, zda někdo nemá návrh na změnu či doplnění programu.

Starosta informuje přítomné, že dne 8.2.2024 mu byla doručena písemná rezignace Bc. Radky Žabkové na funkci radní obce Libhošť, členkou zastupitelstva a školské rady za zřizovatele však zůstává nadále. Starosta se táže přítomných, zdali zvolení nového člena rady obce zařadí jako nový bod do programu tohoto zasedání nebo to ponechají v rámci bodu Diskuze. Nikdo z přítomných se nevyjádřil pro nový bod a tento bod se tedy bude řešit na konci v bodu Diskuze.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** program zasedání v rozsahu, jak byl předložen.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-1 bylo schváleno.

3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Podle ustanovení § 95 zákona o obcích se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který musí být pořízen nejpozději do 15 dnů po skončení zasedání. Zapisovatelkou zasedání je Mgr. Nicole Vánová. Zákon o obcích také stanoví, že zápis o průběhu zasedání podepisují určení ověřovatelé. Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání navrhuji členy zastupitelstva obce Petru Řehákovou a Mgr. Jakuba Vašíčka (určeno podle abecedního pořádku).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **určuje** jako zapisovatelku zasedání Mgr. Nicole Vánovou a jako ověřovatele zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva obce Libhošť **určuje** členy zastupitelstva obce Petru Řehákovou a Mgr. Jakuba Vašíčka.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-2 bylo schváleno.

4. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání

Předseda Kontrolního výboru, Pavel Čapka, předložil kontrolu plnění usnesení z minulých zasedání Zastupitelstva obce Libhošť.

Pavel Čapka dále informuje, že kontrolou bylo zjištěno, že starosta změnil usnesení zastupitelstva obce č. 10/2023/Z-22j, kde byla zastupitelka Petra Řeháková zastupitelstvem pověřena k plnění úkolů, týkajících se majetkoprávních záměrů obce. Kontrolní výbor dostal toto vysvětlení starosty: *"Pověřená zastupitelka Petra Řeháková plnila úkoly týkající se MPZ obce jen týden po ZO. V průběhu druhého týdne zjistil starosta skutečnosti, které vyhodnotil jako nevyhovující pro pokračování zastupitelky v plnění úkolů týkajících se MPZ."* Pavel Čapka dále za Kontrolní výbor žádá starostu k podání vysvětlení zastupitelstvu obce.

Starosta předává slovo Petře Řehákové, aby se jako první k tomuto mohla vyjádřit.

Petra Řeháková sděluje následující: *"Došlo k tomu, že na OÚ přišli dva občané, mezi nimi paní, které zemřel v té době manžel a kteří vyloženě žádali obec o pomoc a byli nasměrováni na mě. Já si je nevybrala. Po seznámení se s předběžnými informacemi jsem kontaktovala právníčku, která je pověřena obcí, dala jsem jí předběžné informace a ona si osoby logicky zařadila do souhrnu prací pro obec, týkající se MPZ. Každý její výkon se běžně zaeviduje. Vůbec tedy nepopírám, že tyto osoby v tom seznamu byly. Ovšem po zjištění, že se to vyloženě obce jako vlastníka pozemku netýká, se sepsání smlouvy a sepsání návrhu na vklad stalo ryze soukromou věcí. S právníčkou máme dobré vztahy a proto jsme se dohodly na pokračování s tím, že je to opravdu naše dohoda a pomoc občanům, s čím také ani ona neměla problém a je to pro ni otázka "chvilky". Po zastupitelstvu obce, kdy jsem byla pověřena k plnění MPZ si nechal starosta vyjet od právníčky seznam věcí, které prováděla. Zde byl kámen úrazu, protože měl v ruce špatný seznam, kde zůstaly tyto dvě jména občanů. Následně došlo k tomu, že mě starosta s tímto seznamem konfrontoval a bohužel mé vysvětlení, že došlo pouze k chybě nestačilo. Nedovolil mi, abych si na pracovním e-mailu ověřila tuto chybu a sdělil mi, že i když mě ZO pověřilo k dodělávkám MPZ, tak on to nedovolí. Nařkl mě, že jsem si dělala své "šolichy" za obecní peníze včetně poplatku za vklad na katastr. Byl mu byl následně právníčkou zaslán správný seznam s vysvětlením, že to tam opravdu zůstat nemělo a že to bylo na základě naší dohody, hned mě odstříhl od všeho, zamezil mi vstup na úřad, odpojil mě od e-mailu, SIM kartu jsem vracela na druhý den. Na této chybě celou tuto věc starosta staví. Běžně jsem se s občany domlouvala s vklady na katastr, donesli peníze na obec a bylo jim to potvrzeno, že mi peníze předali. Proto bych chtěla po zastupitelích a občanech, aby vy jste zhodnotili tuto situaci, zdali jsem vědomě a plánovaně pochybila, protože já si to nemyslím. Mám za to, že jsem jednala ve svém nejlepší vědomí, obec jsem o žádné peníze neobrala, vklady na katastr z pokladny placeny určitě nebyly. Neustále budu trvat na tom, že jsem nic takového neudělala, byla to pomoc občanům. Budu se zodpovídat pouze zastupitelům. Prosím posuďte, jestli jsem opravdu vina, jestli jsem obec obrala o nějaké peníze. Mám za to, že to bylo opravdu nedorozumění. Existuje nový seznam, kde ty jména již nejsou a právníčka také tvrdí, že to bylo jen chybou. S panem starostou máme spor a rozsoudit nás musí zastupitelé. Možná by nebylo na škodu si hrábnout do svědomí, jestli i pan starosta nepomáhá nadmíru občanům tak, aby to obec nestálo peníze. Jestli to opravdu bylo mé pochybení, ponesu zodpovědnost."*

Starosta reaguje s následujícím: "Obec má pracovněprávní vztah s právničkou Lucií Gavendovou, kdy obsahem pracovní smlouvy je příprava podkladů (smluv, návrhů na vklady) pro MPZ obce. Lucie tedy vypracovává na základě požadavků obce jednotlivé smlouvy. Dělá si seznam smluv, resp. občanů, které obdrží v podkladech od obce. V prosincovém seznamu, se objevily dvě jména a neměly nic společného s MPZ obce. Na můj dotaz k Lucii mi bylo sděleno, že to s Petrou řešila, jsou to občané, kteří s obcí ani s obecními pozemky neměli nic společného. Lucie mi sdělila, že jí Petra řekla, že to má udělat a ona to tedy udělala a automaticky to tak zařadila do toho seznamu. Nebylo řešeno, kdo to bude platit. S tímto jsem Petru konfrontoval a Petra nato okamžitě šla za Lucií a žádala jí, aby ty dvě jména z toho seznamu dala pryč. Asi za hodinu a půl po schůzce s Petrou a její schůzce s Lucií mi přišel na e-mail nový seznam, kde už ty dvě jména nebyly. V e-mailu bylo současně napsáno, že se Lucie omlouvá za svou chybu, že ty dvě jména v seznamu neměly co dělat. Toto je můj pohled a právě proto jsem učinil ten krok, který Petra popsala přesně. Zamezil jsem jí, aby vykonávala pověření ZO a řekl jsem jí, že takhle to nejde a že si tyto soukromé věci nemá dělat přes Lucii, kterou platí obec. Petře jsem tehdy řekl, že to nebudu s nikým řešit a pokud ona to bude chtít řešit, tak ať to sdělí na ZO. Právě proto jsem jí dal jako první slovo, aby se vyjádřila."

Petra Řeháková dále konstatuje, že Lucií nenutila a v tom e-mailu je jasně napsáno: "Ahoj Jirko posílám v příloze aktuální tabulku, ta předchozí byla pracovní verze, byly tam některé věci, které jsem dělala pro Peťu, ale domluvily jsme se, že jsou soukromé. Prosím ber toto jako aktuální verzi.". Ten první seznam je pracovní verze a dále, že to jsou věci soukromé, které tam nepatřily a posílala aktualizovaný seznam. Petra Řeháková přiznává, že prvotně to byla pro Lucii opravdu informace, že je to MPZ obce. Starosta s tímto nesouhlasí, protože Lucie cca celý měsíc od doby, co jí to Petra zadala, to brala jako obecní věc a právě proto udělal to nejmenší co v tu chvíli mohl, a to aby Petra nepokračovala v MPZ. Petra Řeháková se táže starosty na základě jakého zákona či jiného mohl změnit usnesení zastupitelstva. Starosta odpovídá, že na základě řádného hospodáře. Jakub Vašíček konstatuje, že Petra přiznala, že to byl omyl a že to neudělala záměrně. Petra Řeháková dodává, že občané přišli žádat o pomoc - jeden nákup a prodej a u druhého řešila paní návrh na vklad.

Veronika Blažková konstatuje, že kdysi obec mívala právníka, který bezplatně radil občanům a současně se táže, zdali je nynější právnička placena od hodiny, případně, o jaké částce se tady za ty dva MPZ, které tam nepatřily, bavíme. Jak velký je to problém? Starosta odpovídá, že průměrná částka za přípravu kupní smlouvy se pohybuje okolo cca 4-5 tis. Kč + návrh na vklad. U nás jí to vychází průměrem na 2 tis. Kč za smlouvu + za vklad. Celkem za ty dva MPZ je to částka cca 4 tis. Kč. Starosta dále dodává, že je otázkou, zdali by to takto nepokračovalo dále, protože to je začátek takovýchto "pomocí" občanům a kam by to dospělo. I z tohoto důvodu to bylo Petře pozastaveno. Přítomný občan R. L. konstatuje, že Petra byla pověřena k doděláním čtyř MPZ, tak by to nemělo kam pokračovat. Petra Řeháková konstatuje, že chtěla vše dodělat a řádně předat novému místostarostovi jak složky tak i vysvětlit to, jak si to na úřadě vedla a starosta s ní jednal, jak kdyby obci udělala statisícovou škodu. Dále dodává, že právnička se platí měsíční paušál. Starosta reaguje s tím, že někdy jsou měsíce, kdy je smluv více a někdy, kdy je smluv méně a proto se někdy ta práce převede do dalšího měsíce, aby nemusela zdanit příjem. Občan R. L. konstatuje, že dle ministerstva vnitra lze porušit usnesení zastupitelstva jen při vážném ohrožení obce, jestli je částka 4.200 Kč tak závažná, tak potom neví, co k tomu říct. Mělo se tehdy svolat hned mimořádné zastupitelstvo a do týdne by to bylo hotové, zastupitelstvo mělo tehdy rozhodnout. Dále dodává, že starosta tímto zamezil tomu, aby mohla Petra vykonávat úkol, ke kterému ji ZO pověřilo a zamezení jejímu pověření bylo neadekvátní k situaci, která tehdy nastala. Starosta přiznává s tím, že toto jeho rozhodnutí bylo na základě výše zmíněných důvodů a že to v daný okamžik takto vyhodnotil. Občan R. L. konstatuje, že to starosta vyhodnotil špatně a zastupitelé ať se k tomu vyjádří, jestli to bylo adekvátní nebo ne. Občan R. L. se domnívá, že ne. Starosta dodává, že předání obecního mobilu od Petry zpět obci také nebylo adekvátní a trvalo více než měsíc, protože jiný neměla a měla tam soukromé věci, které by tam být neměly. První domluva bylo předání po Vánocích, z její strany nic neproběhlo, načež byla v lednu opětovně vyzvána k navrácení. Její reakcí bylo, že s tím nepočítala a zdali by ho nemohla od obce dostat v rámci odstupného. Takto to nešlo a bylo jí sděleno, že ten mobil bude potřebovat nový místostarosta, pokud bude zvolený. SIM karta byla vrácena již v prosinci. To, že jí byly odebrány klíče od úřadu je logické, protože už nebyla místostarostka a na úřad může samozřejmě chodit v úředních hodinách či jinak po domluvě - tohle tedy s tou výše popsanou situací nemělo nic společného. Občan R. L. konstatuje, že SIM karta místostarostky nebyla dlouho aktivní a nešlo se na to číslo dovolat. Starosta přiznává, ale poslední cca 3 týdny je to číslo již přesměrováno a jsou samozřejmě dostupné i jiné kontakty na obec, kam se občané mohou dovolat. Nedomnívá se, že by občané měli zamezený kontakt na obec.

Starosta se táže, zdali je k tomuto nějaký návrh na usnesení. Pavel Čapka konstatuje, že usnesení asi ne,

ale mělo by se z toho něco vyvodit, zdali to byla chyba takto svévolně obejít usnesení zastupitelstva nebo by se mělo respektovat rozhodnutí ZO. Nějaký závěr by z toho být měl, za to, co udělal starosta nebo za to, co udělala Petra Řeháková. Pavel Čapka navrhuje toto dále projednat na konci v rámci Diskuze, ať mají zastupitelé čas si vše promyslet. Všichni souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **bere na vědomí** předloženou zprávu kontroly plnění usnesení z minulých zasedání ZO.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Řeháková)

Usnesení č. 11/2024/Z-3 bylo schváleno.

5. Volba místostarosty obce

Starosta konstatuje, že nestanoví-li zastupitelstvo jinak, probíhá volba starosty a místostarosty veřejným hlasováním. Případnou změnu způsobu hlasování musí schválit zastupitelstvo.

Starosta dále žádá přítomné členy zastupitelstva obce o návrhy kandidátů na výkon funkce místostarosty obce Libhošť. Zastupitel Pavel Čapka do funkce místostarosty obce navrhuje Mgr. Romana Hanzelku. Starosta se táže navrhovaného Mgr. Romana Hanzelky, jestli přijímá. Navrhovaný návrh přijímá. Dále se táže, zda z řad zastupitelů či občanů jsou jiné návrhy či připomínky. Nikdo žádné další návrhy či připomínky neměl a přistoupilo se k hlasování.

MÍSTOSTAROSTA - kompetence

- 1) Zastupuje starostu v plném rozsahu jeho pravomocí v době jeho nepřítomnosti, a rovněž v případech, vyplývajících z ust. § 73 odst. 3, ust. § 79 odst. 1 a ust. § 103 odst. 6 zákona o obcích. Místostarosta plní rovněž další úkoly, stanovené mu radou nebo zastupitelstvem.
- 2) Místostarosta spolu se starostou podepisuje usnesení rady a zastupitelstva, zápisy z jednání rady a zastupitelstva, vnitřní předpisy obce a některé další předpisy, vytvořené orgány obce.
- 3) Místostarosta se podílí na sestavování programu pro zasedání zastupitelstva a schůze rady a na přípravě a zajišťování podkladů pro jednotlivé body těchto jednání a jejich objasnění, a to v součinnosti s ostatními zaměstnanci, s příslušnými členy zastupitelstva nebo rady, popř. i s dalšími orgány zastupitelstva a rady (tzn. s výbory a komisemi).
- 4) Místostarostovi přísluší odpovědnost (je garantem) za tyto oblasti činnosti obce, resp. obecního úřadu:

- a) finanční záležitosti,
- b) obecní podnikání a komunální hospodářství,
- c) majetkoprávní záležitosti obce,
- d) podpora občanských sdružení, zájmových spolků i jednotlivců působících v obci,
- e) ve vztahu k příspěvkovým organizacím obce a organizačním složkám obce.

Starosta se táže, zda z řad zastupitelů či občanů jsou jiné návrhy či připomínky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **volí** do funkce uvolněného místostarosty obce Mgr. Romana Hanzelku.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Hanzelka)

Usnesení č. 11/2024/Z-4 bylo schváleno.

6. Volba členů Finančního výboru

Předseda FV Mgr. Jakub Vašíček předkládá návrh na volbu dalšího člena finančního výboru:

- Roman Lacina

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **volí** za člena Finančního výboru Romana Lacinu.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-5 bylo schváleno.

7. Dotace z rozpočtu obce Libhošť na rok 2024

Starosta obce informuje přítomné o schůzi Rady obce, která se konala dne 5. a 7. 2. 2024 a projednání doručených žádostí o dotace z rozpočtu obce pro rok 2024 na činnost nebo na aktivity pořádané místními spolky nebo místními pořadateli. Celkem bylo doručeno 10 žádostí - všechny v řádném termínu, který ukládá platná směrnice. Vše viz příložená tabulka.

Starosta obce zobrazuje přítomným jednotlivé žádosti o dotace na rok 2024, které obsahují popisy činností či plánované rozpočty spolků či sdružení. Byly zde prezentovány tyto spolky či sdružení:

- Libhošťský turisták,
- Spolek seniorů,
- SDH - činnost všechna družstva,
- SDH - oslavy 140 let,
- FC - činnost všechna družstva,
- Spolek Horní Dolní,
- OB - činnost,
- 1. Futsal Team,
- Tenisový spolek,
- Český svaz včelařů.

CELKEM požadováno 422.930 Kč.

Po projednání radou obce celkem doporučeno ZO ke schválení ve výši 398.930 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje**, aby o každé dotaci bylo hlasováno jednotlivě.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-6a bylo schváleno.

Libhošťský turisták - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 15.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 18.750 Kč).

Rada obce doporučuje zástupcům spolku Libhošťský turisták do dalších žádostí o dotaci doplnění více druhů nákladů na činnost a zajištění pořádaných akcí, nejen pokrytí nákladů na autobusovou dopravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost Libhošťský turisták ve výši 15.000 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření "Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť" s Libhošťským turistákem, z.s., IČ: 10940073 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-6b bylo schváleno.

Spolek seniorů Libhošť - splnili doporučení k registraci spolku, tím pádem již mohou žádat o dotace z MAS Regionu Poodří, RO doporučuje snížit výši dotace na 40.000 Kč (88,88 % z požadované částky) a až 100 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 40.000 Kč).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost Spolku seniorů v Libhošti ve výši 40.000 Kč tak, jak byla doporučena Radou obce Libhošť. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření "Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť" se Spolkem seniorů v Libhošti, IČ: 19799675 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-6c bylo schváleno.

SDH - všechna družstva - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 58.500 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 73.125 Kč).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost SHD Libhošť - všechna družstva ve výši 58.500 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s SDH Libhošť, IČ: 65472535 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-6d bylo schváleno.

SDH - oslavy 140 let - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje snížit výši dotace na 50.000 Kč (72,46 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 62.500 Kč).

Starosta informuje, že na schůzi rady obce byl pozván Ing. Jan Hanzelka, starosta SDH Libhošť, kde s ním byla žádost konzultována. Rada obce se rozhodla doporučit nižší částku dotace ke schválení, částka je snížena o opakovatelně použitelné plastové kelímky v hodnotě 20 tis. Kč, které byly předloženy v této žádosti. Obec má opakovatelně použitelné plastové kelímky a je možnost si je zapůjčit, případně si je spolky mohou samozřejmě pořídit ze svých peněz. Jejich schválení v této dotaci by mohlo do budoucna vyústit v precedens pro další spolky.

Pavel Čapka by žádal vysvětlit položku v dotaci propagační materiál a upomínkové předměty v hodnotě 40 tis. Kč. Starosta SDH Libhošť Jan Hanzelka informuje, že by chtěli k tak velkému výročí spolku pořídit nějaké lepší a kvalitnější upomínkové předměty, než je např. propiska. Při počtu cca 200 kusů se to vyšplhalo na tuto částku. Je to myšleno jak pro účastníky členské schůze, tak i pro ty, kteří budou účinkovat na oslavách. Starosta dodává, že je to předpokládaný výdaj a je to zároveň i propagace samotné obce. Místostarosta konstatuje, že při vyúčtování nemusí obci ani předkládat doklady za upomínkové předměty, neboť by jim to mělo vyjít k doložení výdajů i bez nich. Pavel Čapka by byl tedy pro, aby měli k vyúčtování 80% nákladů vše kromě těch propagačních materiálů. Jan Hanzelka reaguje s tím, že ve směrnici nic proti nákupu těchto

předmětů není. Starosta toto potvrzuje a dodává, že i ty vratné kelímky by se daly brát jako nákup materiálu, což směrnice také nezakazuje, ale byl by to velký precedens pro další spolky. Jan Hanzelka dále informuje, že část kelímků by byla také jako propagační dárek a zbylé by byly pro další použití na akcích. Přítomní občané by ty kelímky do dotace zařadili, neboť je to velká propagace i samotné obce. Starosta konstatuje, že kelímky v rámci dotace tedy mohou nechat, ale musí se vyřešit v jaké výši, jestli v plné nebo zkrácené. Místostarosta konstatuje, že by nerad, aby to dopadlo tak, že se každý rok budou kupovat další a další kelímky, protože v tomto směru to ztrácí i ten ekologický smysl a on osobně by to do té dotace nedával. Tomáš Kulčák reaguje s tím, že pokud chceme, aby ty oslavy nějak vypadaly a přijeli k nám tady hasiči z okolí i s technikou, tak jim musíme také nějak poděkovat, že k nám přijeli.

Tomáš Kulčák navrhuje protinávrh s výší dotace 60.000 Kč:

ZO Libhošť schvaluje poskytnutí dotace na činnost SHD Libhošť - akce "Oslavy 140 let SHD Libhošť" ve výši 60.000 Kč tak, jak byla předložena zastupitelem Ing. Tomášem Kulčákem. ZO Libhošť schvaluje uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s SHD Libhošť, IČ: 65472535 a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Pro: 3 (Kulčák, Petrovský, Řeháková)

Proti: 2 (Dohnalová, Blažková)

Zdržel se: 5 (Hanzelka, Čapka, Vašíček, Demlová, Krumpochová)

Protinávrh nebyl schválen.

Další protinávrh nebyl a starosta navrhuje hlasovat o původním návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost SHD Libhošť - akce "Oslavy 140 let SHD Libhošť" ve výši 50.000 Kč tak, jak byla doporučena Radou obce Libhošť.

ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s SHD Libhošť, IČ: 65472535 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2 (Čapka, Vašíček)

Usnesení č. 11/2024/Z-6e bylo schváleno.

FC - všechna družstva - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 95.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 118.750 Kč).

Předseda FC Libhošť Vlastimil Krumpoch upřesňuje položku "náklady na soustředění" v žádosti o dotaci s tím, že se jedná o soustředění pouze mládežnických družstev a to konkrétně náklady v rámci ubytování a stravy a požadovaná výše dotace nebude změněna. Starosta konstatuje, že tyto náklady směrnice nezakazuje.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost FC - všechna družstva ve výši 95.000 Kč tak, jak byla předložena a doplněna o položku "soustředění mládežnických družstev (ubytování, stravné)". ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s FC Libhošť, z.s., IČ: 60336587 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-6f bylo schváleno.

Spolek Horní Dolní - činnost - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 50.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn.

doložení dokladů ve výši min. 62.500 Kč).

Starosta se táže, z čeho se ty akce dotují, když je v žádosti uvedeno -130 tis. Kč. Radka Krumpochová reaguje s tím, že ze sponzorských darů a z vlastní činnosti (prodej na dni obce aj.). Jsou to charitativní akce, výtěžek jde dál, spolek si nic nenechává.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost Spolku Horní Dolní ve výši 50.000 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ se Spolkem Horní Dolní, IČ: 14022656 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2 (Krumpochová, Vašíček)

Usnesení č. 11/2024/Z-6g bylo schváleno.

Osvětová beseda - činnost - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 45.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 56.250 Kč).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost Osvětové besedy ve výši 45.000 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s Osvětovou besedou, z.s., IČ: 68921349 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Dohnalová)

Usnesení č. 11/2024/Z-6h bylo schváleno.

1. Futsal Team - splnili doporučení k registraci spolku, tím pádem již mohou žádat o dotace z MAS Regionu Poodří, RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 10.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 12.500 Kč).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost 1. FT Libhošť ve výši 10.000 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s 1. Futsal Team Libhošť, z.s., IČ: 19727062 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Čapka)

Usnesení č. 11/2024/Z-6i bylo schváleno.

Tenisový spolek - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 16.430 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 20.537,50 Kč).

Zástupce tenistů Dalibor Havel informuje o doručené příloze k žádosti o dotaci, kde je doplněna položka nákupu 1 set tenisových lajn. Celkově je tedy nově požadována vyšší dotace a to 22.130 Kč. Starosta dále informuje, že zástupce tenistů se účastnil schůze rady obce, kde si vysvětlili % princip vyúčtování skutečně vynaložených nákladů. Tenisté bohužel za loňský rok vrátili z dotace cca 1.600 Kč, takže za letošní rok by to mělo proběhnout v pořádku.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost Tenisového spolku ve výši 16.430 Kč tak, jak byla předložena a doplněna o novou položku nákupu "1 set tenisových lajn". ZO Libhošť **schvaluje** uzavření "Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť" s Tenisovým

spolkem Libhošť, IČ: 70640815 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Řeháková)

Usnesení č. 11/2024/Z-6j bylo schváleno.

ČSV (včelaři) - RO doporučuje možnost využití dotace z MAS Regionu Poodří a doporučuje ponechat výši dotace 19.000 Kč (100 % z požadované částky) a nejvýše 80 % z částky pro vyúčtování (tzn. doložení dokladů ve výši min. 23.750 Kč).

Starosta dále dodává, že předseda včelařů Ing. Ján Zaic byl také na schůzi rady obce, kde vysvětloval statistiku úmrtnosti včelstev v obci. Dále mu bylo radou obce doporučeno v budoucnu žádat o dotaci i na nějaké léčiva pro včelstva.

Pavel Čapka konstatuje, že je to bezesporu bohuľibá činnost a bez včel by nebylo nic. Bohužel, může se to brát i jako podpora podnikatelů. Příště by byl rád, kdyby ta dotace byla na něco jiného, než na nákup včelích matek. Starosta souhlasí, i toto bylo s předsedou včelařů řešeno na schůzi rady obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** poskytnutí dotace na činnost ČSV ZO Libhošť ve výši 19.000 Kč tak, jak byla předložena. ZO Libhošť **schvaluje** uzavření „Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Libhošť“ s ČSV ZO Libhošť, z.s., IČ: 66741181 a **pověřuje** starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2 (Čapka, Vašíček)

Usnesení č. 11/2024/Z-6k bylo schváleno.

8. Majetkoprávní záměry

19:53 - 20:08 hodin vyhlášena přestávka

Starosta informoval Zastupitelstvo obce Libhošť o majetkoprávním záměru manželů G***, bytem Libhošť. Manželé G*** informovali banku, u které mají sjednaný úvěr a z toho vyplývající zástavní právo banky na pozemky vstupující do tohoto MPZ. Banka nyní oficiálně sdělila, že první návrh na nákup a prodej pozemků je pro ně akceptovatelnější než návrh pouze prodeje z vlastnictví manželů G*** obci. Z těchto důvodů navrhuje starosta majetkoprávní záměr nákupu a prodeje pozemků dle vyhotoveného geometrického plánu. Revokací předchozích usnesení se docílí toho, že vše bude v kupní smlouvě pod jedním usnesením a usnadní to případné budoucí dohledávání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **revokuje** usnesení č. 9/2023/Z-4a, č. 9/2023/Z-4b a 10/2023/Z-16c.

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** majetkoprávní záměr prodeje části pozemku panu D*** G***, bytem Libhošť, o výměře 134 m², parc. č. 1513/1 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Libhošť v majetku obce Libhošť. Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** majetkoprávní záměr nákupu části pozemku v majetku pana D*** G***, bytem Libhošť, o výměře 141 m², parc. č. 109/1 (zahrada) v k. ú. Libhošť. Výměra prodávané i kupované části pozemků je stanovena geometrickým plánem. Obec uhradí náklady spojené s převodem pozemku, vyhotovení geometrického plánu a nákladů spojených se zánikem zástavního práva. Cena za m² je stanovena vnitřním předpisem obce č. 4/2015/VP-aktualizace za částku 80 Kč + aktuální sazba DPH a **pověřuje** starostu jeho zveřejněním na úřední desce obce.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-7 bylo schváleno.

9. Rozpočtové opatření

Starosta informoval Zastupitelstvo obce Libhošť o návrhu Rozpočtového opatření č. 1.

V RO č. 1 navrhuje upřesnění zůstatku finančních prostředků obce k 31.12.2023. Zůstatek finančních prostředků na bankovních účtech obce k 31.12.2023 byl 9.054.890,82 Kč. Plánovaný zůstatek byl odhadnut na 10.000.000 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **schvaluje** na podkladě ust. 16, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, návrh rozpočtového opatření na 1. změnu schváleného rozpočtu obce Libhošť pro rok 2024 v rozsahu, jak bylo předloženo a **pověřuje** starostu obce zajištěním zveřejnění schváleného rozpočtového opatření č. 1.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-8 bylo schváleno.

10. Diskuze, závěr

Volba dalšího člena rady obce v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000Sb., zákona o obcích.

Podle § 99 zákona o obcích radu obce tvoří starosta, místostarosta a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Počet členů zastupitelstva obce Libhošť je 15 (ve volbách bylo zvoleno 15), počet členů rady obce může činit 5.

Vzhledem k tomu, že dne 8.2.2024 byla doručena písemná rezignace na mandát člena Rady obce Libhošť paní Bc. Radky Žabkové, je potřeba zvolit dalšího člena rady obce.

Pavel Čapka se táže, jaký byl důvod její rezignace. Starosta odpovídá s tím, že mu bylo sděleno, že rezignuje z časových důvodů a mj. i z důvodu odstoupení místostarostů. Pavel Čapka konstatuje, že je podivné odstoupení už tří osob a asi tedy není něco dobře. Přítomný občan Roman Lacina děkuje všem zastupitelům za spolupráci a současně dodává, že se mu těžko odcházelo, ale posledního cca půl roku už se to na úřadě nedalo moc vydržet. Se starostou byla špatná komunikace, zkoušeli jsme si nastavit nějaká pravidla, ale nešlo to. Pavel Čapka konstatuje, že nechce, aby z toho bylo nějaké veřejné lynčování. Všem nám jde o to, aby obec fungovala. Pokud se v poslední době něco nepovedlo, určitě by to nemělo pokazit to, co se do této doby konkrétně starostovi povedlo. Možná to je tím, že tady chybí opozice. Není to šťastné, když je jen jedna strana. Petra Řeháková konstatuje, že ta komunikace se starostou byla opravdu těžká, vše dohodnuté platilo jen chvilku, současně ale dodává, že to není chyba jen na jeho straně. Udělal pro obec hodně a je pro tu práci zapálený. Na důvody rezignace místostarostů se osobně přišel zeptat snad jen jeden zastupitel, ostatní nic. Mohla se udělat schůzka, mohlo to dopadnout vše jinak. Starosta reaguje s tím, že rozhodnutí ve druhém volebním období 2022 mít dva neuvolněné místostarosty bylo opravdu nešťastné, ale byla potřeba to vyzkoušet. Lidé, kteří jsou na neuvolněných pozicích, nemají šanci pochytit veškeré informace, které dennodenně běží úřadem tak, aby byli schopni pochopit další návaznosti, vstřebat je a pracovat s nimi. Problém v komunikaci určitě byl, ale oboustranný. Dále byl ale problém i v nekompetenci místostarostů, kdy možná neměli čas, chuť nebo potřebu si různé věci nastudovat. V prvním volebním období 2018 jsme s místostarostou první měsíce studovali a dávali do toho úplně všechno a všichni čekali, jestli to zvládneme. Když nastupujete do rozjetého vlaku, tak tu potřebu asi nemáte a odpovědnost necháváte na tom, kdo na úřadě je. A to nebylo dobré. Navrácení k jednomu uvolněnému místostarostovi je krok správným směrem a bude to fungovat lépe. Nový místostarosta je v načetí zákonů, pravomocí a kompetencí někde jinde. Čas ukáže, ale domnívám se, že to bude fungovat opravdu lépe. Roman Lacina dále konstatuje, že předchozí místostarosta už taky cca rok pořádně nefungoval, možná byl tehdy stejný problém. Starosta reaguje s tím, že tehdejšího místostarostu si tehdy zavolal Roman Lacina k němu domů a začal ho tam peskovat jak malého kluka, ať se vzpamatuje a začne znovu makat a od té doby se místostarosta zlomil a bylo to horší. Nebylo to horší v komunikaci mezi námi. Místostarosta si tehdy myslel, že jsem si na něho postěžoval Romanu Lacinovi a proto si ho tehdy pozval, ale

takhle to vůbec nebylo. Tohle jsou ale dost interní věci, které tady nepatří.

Přítomný občan konstatuje, že celá tato situace se měla řešit dřív a nemělo to zajít tak daleko. Starosta reaguje s tím, že rozhodování nebývá vždy lehké a lidé by se měli naučit vžívat i do lidí, kteří ta rozhodnutí dělají. Všichni děláme chyby. Není to lehké, teď jsem na to byl cca 2 měsíce sám a v předchozím volebním období nějakou dobu také. Úpěnlivě na té židli nesedím a jsem připraven na vše, co rozhodne zastupitelstvo. Kdokoli bude ze zastupitelů či občanů chtít, tak mu to s radostí předám a můžete si to vyzkoušet. Neříkám, že je to špatná práce, není a baví mě to. Nicméně, je to pro každého zastupitele, který šel do voleb a pro každého občana, který se před volbami rozhoduje, jestli do toho půjde nebo ne. Toho jsem si od r. 2018 vědom, není to o tom, že bych tady chtěl za každou cenu být, ale udělám vše pro to, aby se obec rozvíjela, fungovala, aby tady byla kultura a rozvoj sportu. Ta vize směrem jak to tady má fungovat i vůči občanům se od r. 2018 změnila a je to obraz toho, s čím jsem do toho tehdy šel, resp. všichni společně. V žádném případě to není jen výsledek můj, ale všech lidí okolo. Není to tak, že to nebude fungovat, vždy to bude fungovat, ať už tady bude sedět kdokoli. I když je to nešťastné, tak za tu dobu už jsem si zvykl, že za vše může jen jeden.

Přítomný občan Rostislav Vágai se táže, jak je tedy možné, že tehdejší místostarosta byl odměňován, když tady bylo dnes sděleno, že cca rok a půl už nepracoval. Starosta reaguje s tím, že to nebylo tak, že by nepracoval vůbec, ale měl menší zápal, už to nebylo ve stylu "pojdme pracovat 14 hodin denně". Některé agendy jako např. MPZ obce vážly. Rostislav Vágai konstatuje, že zaměstnanci ve fabrikách pokud nepracují nebo nesplní normy, tak nedostanou plat nebo ho mají krácený. Jak je možné, že tady ve veřejném sektoru to funguje jinak? Někáká vazba zpětného hodnocení by být měla. Starosta odpovídá s tím, že práce starosty a místostarosty je 24/7. Jak to hodnotit? Starosta není nadřízeným místostarosty a stejně tak naopak místostarosta není nadřízeným starosty. Rostislav Vágai se táže, co se tedy změní, aby se tato situace neopakovala a aby místostarosta za veřejné peníze jen neseděl na židli. Starosta se táže, zdali má Rostislav Vágai pocit, že se tady jen sedí na židli? Rostislav Vágai odpovídá, že tady dnes zaznělo, že tehdejší místostarosta měl už poslední rok a půl poloviční výkon, což se může stát do budoucna každému, ale měl za to odměny. Starosta reaguje s tím, že místostarosta žádné odměny nedostal. Principiálně - to, co tehdy neudělal místostarosta, tak udělal starosta za stejné peníze. Starosta také žádné odměny neměl, protože je daný tabulkový plat. Rostislav Vágai konstatuje, že když je nějaký takový problém, že něco tady nefunguje, tak by se to mělo vědět. Pokud někdo někoho demotivuje v jeho práci, ať je to ten či onen, tak je to špatně.

Pavel Čapka souhlasí s tím, že se ta špatná komunikace ve vedení obce měla řešit dřív i s ostatními zastupiteli. Mohlo se sednout v úzkém kruhu a mohlo se to nějak vyřešit. Pro několik zastupitelů byly ty prosincové rezignace místostarostů opravdu šok. Dále dodává, že z toho prosincového proslovu starosty na ZO si myslel, že rezignuje starosta a že to bude úplně v háji. Mělo se to řešit dřív, než tady dnes před občany a nevytahovali by se tu věci, které tu nepatří.

Přítomný občan se táže, zdali by se opět mohly dávat videozáznamy ze zasedání ZO na internet. Starosta odpovídá, že určitě ano, ale proces anonymizace je zdlouhavý, proto se ještě posledních několik videozáznamů nestihlo v anonymizované podobě zveřejnit. Několika hodinové videozáznamy se musí několikrát projít a vybrat časové stopáže určené k anonymizaci ("vypípaní"). Některé obce či města nemají anonymizované zasedání či vysílají zasedání online, ale nevíme, jakým způsobem mají zajištěno GDPR. Budeme to zjišťovat. Veškeré videozáznamy jsou uloženy na úradě a kdokoli bude mít zájem, tak je má k dispozici.

Starosta se dále postupně ptá jednotlivě přítomných zastupitelů, kdo z nich by chtěl být v radě obce. Z dotázaných měl jako jediný zájem být v radě obce Pavel Čapka. Starosta tedy navrhuje zvolit do rady obce Pavla Čapku. Starosta se táže Pavla Čapky, zdali přijímá. Pavel Čapka souhlasí. Starosta následně děkuje Radce Žabkové za všechnu práci, kterou pro obec udělala a opětovně informuje, že i nadále zůstává zastupitelkou obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **volí** dalším členem rady obce Pavla Čapku.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Čapka)

Usnesení č. 11/2024/Z-9a bylo schváleno.

Starosta konstatuje, že tím, že byl Pavel Čapka zvolen do rady obce, je potřeba zvolit nového předsedu

Kontrolního výboru.

Pavel Čapka navrhuje jako nového předsedu KV současného člena KV, a to Ing. Tomáše Kulčáka. Starosta se táže, zdali Ing. Tomáš Kulčák přijímá. Ing. Tomáš Kulčák souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **volí** předsedou Kontrolního výboru Ing. Tomáše Kulčáka.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Kulčák)

Usnesení č. 11/2024/Z-9b bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **odkládá** volbu dalšího člena kontrolního výboru na další zasedání Zastupitelstva obce Libhošť.

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 11/2024/Z-9c bylo schváleno.

Roman Lacina se táže, jak je to s přípravou nového územního plánu obce. Starosta odpovídá, že už je objednaná firma, která chystá podklady pro výběrové řízení na architekta, mělo by to být cca do měsíce a půl.

Pavel Čapka se ještě vrací ke zprávě kontrolního výboru a to s tím, že za něj nebylo pochybení Petry Řehákové tak závažné a to rozhodnutí mělo projít zastupitelstvem. Radka Krumpochová i Petra Řeháková souhlasí s tím, že to mělo rozhodnout ZO. Petra Řeháková dále cituje: *...Zastupitelstvo může svěřit pravomoc jinému zastupiteli nebo orgánu obce, ale starosta nemá pravomoc toto rozhodnutí jednostranně změnit...*. Pavel Čapka se táže, kdo bude mít nyní MPZ na starost. Starosta odpovídá, že MPZ jsou v kompetenci nového místostarosty. Roman Lacina navrhuje omluvu starosty Petře Řehákové. Pavel Čapka reaguje s tím, že jsme dospělí lidé a nebudeme nikomu nařizovat, aby se někomu omlouval. Dále dodává, že Petra Řeháková za tu dobu opravdu posunula ty MPZ a pracovala dobře, což svého času kvitoval i starosta.

Starosta se omlouvá všem občanům, že je jen člověk a že udělal chybu v rozhodnutí, které nebylo v souladu se zákonem o obcích, ale to co tady dnes sdělil, byly pro něj v ten okamžik důvody tak závažné, že to rozhodnutí udělal a to rozhodnutí by ani teď nezměnil. Rozhodnutí, resp. ten názor na tu situaci by nezměnil, ale vyvolal by mimořádné zastupitelstvo, které by o tom rozhodlo. Byla to chyba v rámci zákona a postupu.

Přítomný občan Rostislav Vágai se táže, jak to tedy bude dále s pověřením Petry Řehákové k děláni MPZ. Starosta odpovídá s tím, že teď jsou MPZ automaticky v kompetenci nově zvoleného místostarosty. Petra Řeháková byla ZO pověřena k dodělání rozpracovaných MPZ, nikoliv k děláni MPZ obecně. Nebylo stanoveno, do jaké fáze je má dodělat. Co se týče MPZ, které měla dodělat Petra Řeháková - smlouvy jsou podepsané a čeká se na podpisy těch lidí, kterých se to týká. Jakmile budou smlouvy oboustranně podepsané a odnesou se na katastr, budou MPZ uzavřené. Zastupitelstvo v tom pověření neurčilo dobu, dokdy to měla Petra Řeháková vykonávat. Rostislav Vágai konstatuje, že fakticky je Petra stále pověřena zastupitelstvem k děláni MPZ. Starosta tedy navrhuje, aby se usnesení s tím pověřením nějak revokovalo a MPZ obce dělal zvolený místostarosta, který to má ve svých kompetencích. Roman Hanzelka by nezvolil přímo revokaci, ale nějaké oficiální ukončení toho pověření. Roman Lacina reaguje s tím, že Petře bylo ve výkonu MPZ zabráněno. Když něco bude, tak to budete chtít po ní. Roman Hanzelka reaguje s tím, že ano a dnes by se to pověření mělo zastupitelstvem oficiálně ukončit. Starosta konstatuje, že principiálně nemusela Petra udělat vůbec nic, protože v tom pověření není, že to musí udělat jinak něco, není to ničím podmíněno. Ta její odpovědnost za to dodělání tam není. Petra Řeháková konstatuje, že z důvodu nemožnosti to nemohla dodělat. (Poznámka: více k tomuto tématu řešeno v bodu č. 4 tohoto zápisu)

Pavel Čapka navrhuje usnesení v tomto znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Libhošť **ruší** pověření zastupitelky Petry Řehákové k plnění úkolů týkajících

se MPZ obce ke dni 12.2.2024 z důvodu zvolení nového místostarosty obce, který to má ve své kompetenci.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Řeháková)

Usnesení č. 11/2024/Z-9d bylo schváleno.

Starosta se táže, zdali má někdo z přítomných nějaké dotazy. Nikdo z přítomných již žádné další dotazy neměl a proto starosta ukončuje dnešní zasedání.

Datum vyhotovení: 20. 2. 2024

Ověřovatelé: Petra Řeháková

Mgr. Jakub Vašíček

:

Starosta: Ing. Jiří Petrovský

Radní: Mgr. Roman Hanzelka